

В.Н.СЕРГЕЕВ

**Россия на весах
продовольственной
безопасности**

МОСКВА 2012

Сергеев В. Н. Россия на весах продовольственной безопасности, 103с.

В сборнике «Россия на весах продовольственной безопасности» включен названный материал, анализируется состояние с потреблением нутриентов, стоимостью и энергетической ценностью продуктовой корзины Российской Федерации, Москвы, Московской обл., Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. за 1990 - 2011 гг. и ее соответствие рациональным размерам потребления основных пищевых продуктов.

Неудовлетворенный спрос населения на продовольствие по отношению к рекомендуемым нормам вырос с 4-6% в 1990 г. до 20 % в 2010 г. Значительная часть россиян недополучает белки животного происхождения (незаменимые аминокислоты), то есть страдает заболеванием - белковая недостаточность.

Анализ производства сельскохозяйственной продукции и сложившиеся темпы роста использованы в расчетах обеспечения продуктами питания, исходя из принятых критериев доктрины продовольственной безопасности.

Питание, являясь определяющим фактором в обеспечении здорового развития ребенка и его иммунологической реактивности на ранней стадии беременности, дает основание использовать материнский капитал в первоочередном порядке на питание роженицы и кормящей матери.

Высказана точка зрения на ассортимент алкогольной продукции, который за 20 лет увеличился на два порядка (более 22 тыс.), кто и что способствовали этому, анализируется потребление алкогольной продукции и пива за 20 лет в России, столичных городах и областях. Для создания правовых и экономических основ государственной политики в области производства и реализации винограда, виноматериалов и винодельческой продукции в России обосновывается необходимость принятия закона «О винограде и вине». Подготовлены предложения по сокращению объемов нелегально производимой и фальсифицированной алкогольной продукции.

Оценено состояние в стране с кооперативным движением, действующими отраслевыми союзами в производстве и переработки сельхозпродукции, а также структурой управления АПК.

Произведена сравнительная оценка «Норм физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения РСФСР» (утверждены в 1991 г. взамен норм 1982 г.) и «Рекомендуемых рациональных норм среднелюдиного потребления основных пищевых продуктов населением Российской Федерации» (утверждены приказом Минздравсоцразвития в 2010 г.)

Проанализировано использование производимых ресурсов животноводческой продукции на питание людей, а также соответствие проектов «Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации до 2020 года» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» критериям Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и нормам потребления 1991 г. и 2010 г. основных продуктов питания (хлебопродукты, мясопродукты, молокопродукты, рыба и морепродукты, масло растительное, сахар, картофель, овощи и бахчевые культуры, плоды и ягоды).

Автор:

Сергеев Валерий Николаевич, доктор технических наук, профессор Российской академии менеджмента и агробизнеса, академик Российских академий: Технологических наук, Кадровой и социальной политики АПК, Продовольственной безопасности; Международных академий: Холода, Духовного единства народов мира; Нью-Йоркской академии наук, член-корреспондент Российской академии сельскохозяйственных наук.

Россия на весах продовольственной безопасности

«...Производство продуктов питания (пищевых веществ) является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...»

Карл Маркс

Современное продовольственное положение России характеризуется снижением потребления основных видов продовольствия, когда значительная часть населения из-за низкой покупательной способности не может обеспечить себя продуктами питания, необходимыми для поддержания активной и здоровой жизни.

Недостаток ресурсов ряда продуктов питания, вызванный падением объемов их производства, восполняется поставками продовольствия по импорту, удельный вес которого по общему объему достиг 40%, а по отдельным видам продуктов - более 60%. Основными потребителями импортного продовольствия являются крупные промышленные центры, рестораны, а также супермаркеты.

Ухудшение питания населения в последние годы влечет за собой необратимые демографические изменения, увеличивает социальную и межрегиональную напряженность. Страна находится в хроническом демографическом кризисе.

Одним из самых болезненных медико-демографических проблем социального развития современной России остается высокий уровень смертности населения. Некоторое ослабление негативных моментов в 1995 - 1998 гг. оказалось непродолжительным по времени и не переломило сложившихся многолетних тенденций. Это улучшение во многом было обусловлено возрастными изменениями в составе населения страны и уменьшением числа погибших от несчастных случаев, отравлений и травм (неестественных причин смерти), а также уменьшением числа умерших от болезней системы кровообращения, то есть причины от которых наблюдался чрезмерный подъем смертности в начале 90-х годов.

В целом прошедшее десятилетие оказалось самым неблагоприятным в демографической истории России второй половины XX столетия - общий уровень рождаемости в стране опустился до самых низких значений среди европейских стран - 9‰ (человек на 1 тыс. населения); общий уровень смертности повысился более чем на треть (на 37,5%) и стал самым высоким в Европе - 15‰; с 1992 г. наблюдается депопуляция россиян, сложившаяся в результате превышения умерших над родившимися и достигшая к концу десятилетия почти 1 млн человек (в среднем каждый год рождалось 1,5 млн, умирало 2,3 млн, а официальные мигранты улучшали картину всего на 100 тыс. человек).

Наибольшее число переселенцев наблюдалось в 1994 г., когда миграционный прирост составил 845 тыс. человек. Мигрантов в России встречали проблемы с получением гражданства, благоустроенность жилья, отказ в приеме на работу, невозможность получения медицинской помощи и пенсионного обеспечения. Поэтому среднее число возвращающихся на родину значительно сократилось. В прошлом году миграционный прирост по оценке Минздравсоцразвития составил 191,6 тыс. человек.

Сокращение численности населения России началось с 1992 года и составило за период до 2009 года 6,6 млн. человек (со 148,5 млн. человек до 141,9 млн. человек). При этом естественная убыль населения (превышение числа умерших над числом родившихся) составила 11,8 млн. человек, 5,6 млн. человек естественной убыли населения были компенсированы миграционным приростом.

Активная демографическая политика 2007-2010 годов несколько ослабила неблагоприятные тенденции в развитии демографических процессов и позволила снизить темпы естественной убыли населения благодаря росту показателей рождаемости и

снижению показателей смертности, увеличению продолжительности жизни и миграционному приросту населения.

Так, в 2010 году родилось 1789,6 тыс. человек, а умерло 2031 тыс. человек. Таким образом, естественная убыль населения составила в 2010 году 241 тыс. человек (против 248,8 человек в 2009 году, 362 тыс. в 2008 году, 470 тыс. в 2007 году и 687 тыс. человек в 2006 году).

В последние годы естественная убыль населения имеет место также в некоторых развитых европейских странах. Но, в отличие от России, основной ее причиной является суженное воспроизводство (низкая рождаемость), тогда как в нашей стране она в первую очередь определяется сверхсмертностью населения. Из-за этого ежегодные показатели естественной убыли в России составили 6,5‰ в 2002 г. против 1‰ – в Германии, 0,8‰ – в Италии, 0,7‰ – в Швеции.

Уровень смертности населения адекватно отражается в показателе ожидаемой продолжительности жизни при рождении. За 1991 - 2005 гг. для всего населения страны ожидаемая продолжительность жизни при рождении сократилась на 4 г., для мужчин – на 5,4 г. и составила 58,9 года, что меньше возраста их выхода на пенсию (максимальное значение показателя продолжительности жизни имели место в 1986 - 1987 гг. у мужчин – 64,9 г., у женщин - 74,6 г.). Смерть трудоспособных в возрастном отношении россиян (причем как мужчин, так и женщин) стала фиксироваться в 1,5 раза чаще: если на рубеже 80 – 90 годов в этих возрастах умирало за год около 400 тыс. человек (25% от общего числа умерших), то в 2000 г. эти показатели составили соответственно 631 тыс. человек и 28%.

Продолжительность жизни россиян согласно данным за 2008 год составила всего 67,9 года, в том числе 61,8 года у мужчин и 74,2 года у женщин. В 2009 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении повысилась до 68,7 лет. Однако это на 16-15 лет меньше, чем у западноевропейских мужчин и на 9-7 лет меньше, чем у западноевропейских женщин.

Для сравнения: ожидаемая продолжительность жизни у мужчин в Швеции составляла в 2008 году 79 лет, в Австрии - 77,5 лет, во Франции, Ирландии и Германии - 77,4 года, в Великобритании – 77,3 года, в Бельгии – 77,1 года.

Ожидаемая продолжительность жизни у женщин в Швеции, Австрии, Финляндии составляла в 2008 году 83,1 года, в Германии - 82,7 года, в Бельгии - 82,6 года, во Франции, в Ирландии - 82,1 года, в Великобритании - 81,7 года.

По мнению экспертов, в значительной степени сверхсмертность населения России обусловлена низким качеством жизни, в том числе услуг здравоохранения, широким распространением социальных болезней: курения, алкоголизма, наркомании, масштабным социальным стрессом.

Уровень и качество жизни семей с детьми, вся социальная и бытовая инфраструктура воспитания детей не способствуют изменению мотивации к появлению детей более высокой очередности рождения. Сохраняется на низком уровне среднее число детей в семье.

Острейшей внутренней угрозой устойчивого развития Российской Федерации на перспективу является дальнейшее сокращение численности населения и трудовых ресурсов страны.

Согласно среднему варианту прогноза Росстата, численность населения России уменьшится к 2025 году на 1 млн. человек по сравнению с 2010 годом и составит 140,8 млн. человек. При этом численность детей сохранится на прежнем уровне - 22,8 млн, численность населения трудоспособного возраста снизится с 88,3 до 76,7 млн. человек (на 11,6 млн. человек или на 13%), а численность лиц старше трудоспособного возраста увеличится с 30,7 до 38,2 млн. человек (на 7,5 млн. человек или на 20%).

Неудовлетворительное развитие социальной сферы и состояния базовой медицины, недоступность высокоэффективных средств лечения для большинства населения страны привели к дальнейшему ухудшению динамики заболеваемости, росту количества

инвалидов среди населения.

Неблагоприятные изменения в смертности в определенной степени связаны с потреблением алкоголя в стране. В 90-х годах прошлого века алкогольная ситуация в России стала чрезвычайной. Проблемы возникли как в сфере производства, так и в сфере реализации алкогольной продукции.

Тревогу вызывает дальнейшая алкоголизация населения Российской Федерации, что естественно ведет к деградации определенной его части. Об этом свидетельствуют ежегодные данные Минздрава России о росте заболеваний, вызванных употреблением алкоголя, и количестве смертей от отравления алкоголем, что свидетельствует о росте употребления алкогольных суррогатов.

По оценке ряда экспертов годовой показатель потребления алкогольных напитков в пересчете на содержание чистого алкоголя в настоящее время в России на душу населения в год значительно превысил 14 л, при этом доля контрафактной продукции за последние 10 лет снизилась на 15 - 20% и в настоящее время находится на уровне 40 - 45%.

Продажа алкогольных напитков и пива в абсолютном алкоголе в прошлом году, с учетом неформального сектора экономики, приблизилось к 127 млн дал (8,9 л на душу населения).

По заключению Всемирной организации здравоохранения при достижении уровня среднедушевого потребления 8 л алкоголя в год (средний уровень) начинается процесс необратимого изменения генофонда нации. Выявлена прямая зависимость между количеством потребляемого алкоголя и продолжительностью жизни: 1 л алкоголя (превышающий средний уровень) сокращает на 11 мес. жизнь мужчин и на 4 мес. - женщин.

Высока смертность от прямого отравления алкоголем. В 1991 - 2005 гг. смертность (среднегодовая) составила почти 36 тыс. человек, а всего за этот период умерли 540 тыс. человек.

Особую озабоченность вызывает алкоголизация подрастающего поколения, в том числе и так называемая пивная алкоголизация, что создает условия для увеличения преступности и роста численности уже взрослых людей, заболевших алкоголизмом.

При сохранении в дальнейшем в России современного по возрасту уровня смертности, из числа мужчин, достигших в 2004 г. 16 лет, до 60 лет доживут менее половины.

Уровень смертности в рабочем возрасте сейчас выше, чем он был 100 лет назад: в 1896 – 1897 гг. до 60 лет имели шанс дожить 56% юношей.

По данным ВОЗ, в России из-за потребления алкоголя из 100 юношей-выпускников школ 2010 года до пенсии доживут лишь 40.

По данным Роспотребнадзора уровень смертности от алкоголя в Москве за январь - октябрь 2010 г. вырос на 4,5%. Из-за употребления алкоголя умерли 3244 жителя столицы, что составляет 3% от всех зарегистрированных за этот период случаев смерти.

Основные причины смертности москвичей, связанные с употреблением спиртного:

Хронический панкреатит алкогольной этиологии - 0,7%

Алкогольный психоз - 1,4%

Случайные отравления алкоголем - 4,3%

Хронический алкоголизм - 12,3%

Дегенерация нервной системы, вызванная алкоголем – 13,2%

Алкогольная кардиомиопатия - 32,7%

Алкогольная болезнь печени - 35,4%

В основе нынешней неблагоприятной ситуации со смертностью населения лежат факторы, имеющие устойчивый и долговременный характер, – во многом неблагоприятная патология в области здоровья современных поколений россиян и общее ухудшение генофонда населения. Они указывают на то, что в наступившем десятилетии нет оснований ожидать быстрого перелома неблагоприятных тенденций в демографических процессах. Развитие этих процессов в ближайшей перспективе следует оптимистически оце-

нивать как период стагнации.

Неблагоприятным изменениям в общественном здоровье населения в значительной мере способствует и неудовлетворенный спрос населения на продовольствие, который по отношению к рекомендуемым нормам по животным белкам в период 1994 - 2006 гг. превысил более на одну треть.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который учитывает среднюю продолжительность жизни, уровень образования, реальные доходы и масштабы использования новейших технологий (доклад ООН о развитии человека на 2005 г.), Россия заняла 58-е место из 175 стран мира. Вместе с нами Болгария, Малайзия, Панама и Бразилия. На первом этапе реформ (к 1996 г.) страна опустилась с 7-го на 71-е место. За последние 5 лет Россия упала в соответствующем рейтинге с 57 на 65 место.

По методике ООН для сравнения ИРЧП стран мира используют показатели: средний (0,5 – 0,799), высокий (0,8 – 0,899), очень высокий (0,9 – 1,0). Очень высоким уровнем ИРЧП имеют около 20 стран. За 1997 г. лидировали: Канада (0,932), США (0,927), Швеция и Бельгия (0,923), Нидерланды (0,921), Франция и Исландия (0,919). ИРЧП России в 1990 г. составлял 0,848.

Один из показателей системы критериев социально-экономической ситуации государства (методика ООН) «Доля населения, живущего на пороге бедности» в России пять лет назад почти в 4 раза превышала критический уровень.

Потребление основных продуктов питания значительно уступает рекомендуемым рациональным нормам, а по общей энергетической ценности суточный рацион россиянина за десять лет перестройки снизился до уровня 1913 г.

Обеспечение защиты отечественных производителей продуктов питания должно быть важнейшей задачей государства. Необходимость этого диктуется также осложнившимся положением на мировом продовольственном рынке, либерализацией торговли, дальнейшим повышением цен на продовольствие в мире, предстоящим вхождением России в ВТО. При вступлении России в ВТО приток импортных продуктов питания увеличится, ужесточится конкуренция с иностранными поставщиками как по качеству, так и по ценовому фактору.

Большинство вышеназванных вопросов находили отражение при разработке закона о продовольственной безопасности России.

Первый Федеральный закон "О продовольственной безопасности Российской Федерации" был принят Государственной Думой 10 декабря 1997 г. и одобрен Советом Федерации 25 декабря 1997 г. В 1999 г. Президентом Российской Федерации этот закон был возвращен в Государственную Думу без рассмотрения.

Президент Российской Федерации расценил зафиксированное в Федеральном законе "О продовольственной безопасности Российской Федерации" положение о том, что **"Правительство Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации обеспечение физической и экономической доступности жизненно важных продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами питания независимо от их возраста, имущественного и должностного положения, места пребывания и жительства", как требующее дополнительных расходов из федерального бюджета на его реализацию.**

Другими словами, чтобы кормить россиян по медицинским нормам потребления, у государства таких средств (денег) не было.

Правительство РФ приняло решение законодательно оформить этого вопроса и Постановлением от 17 февраля 1999 г. № 192 утверждает «Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп в целом по РФ и в субъектах РФ», а федеральным законом от 20 ноября 1999 г. № 201 «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» на пятилетний период рекомендуемые размеры потребления продуктов питания для основных социально-демографических групп населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети).

В соответствии с Постановлениями Правительства 1999 г. аналогичные законы на

основе утвержденных «Рекомендаций» по определению потребительской корзины принимают Москва, Санкт-Петербург и все остальные субъекты Российской Федерации.

Закон от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по РФ» рекомендуемые размеры потребления продуктов питания для основных социально-демографических групп населения (трудоспособное население, пенсионеры, дети) на предстоящий пятилетний период уточнил. В соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2010 г. № 332-ФЗ потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по РФ на 2011-2012 годы устанавливается в составе и объемах, которые предусмотрены Федеральным законом от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ

Однако набор продуктов питания, предложенный этими законами, явно придерживается вышеизложенного заключения Президента и далек от физиологических потребностей россиян.

Для регулирования отношений в области обеспечения продовольственной безопасности Московская городская Дума принимает закон «О продовольственной безопасности города Москвы» (Закон от 12. 07. 2006 г № 39 (ред. от 29.11. 2006 г. № 59).

Впервые в стране закон для жителей Москвы определил размеры потребления продуктов питания на уровне медицинских норм.

Уполномоченный орган в области обеспечения продовольственной безопасности – орган исполнительной власти г. Москвы, уполномоченный Правительством Москвы на обеспечение продовольственной безопасности, осуществляющий координацию деятельности иных органов власти г. Москвы, а также управление и регулирования.

Решение ключевых проблем для развития российского государства в условиях глобализации процессов мирового развития нашло отражение в Указе Президента Российской Федерации №537 от 12 мая 2009 г. «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.», где одним из приоритетов названо повышение качества жизни российских граждан. Государство, в контексте реализации стратегии, рассматривает продовольственную безопасность как неотъемлемую часть национальной безопасности, которая должна обеспечиваться за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным видам продуктов питания.

В декабре 2009 года на заседании Совет безопасности была рассмотрена "Доктрина продовольственной безопасности РФ".

Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» опубликован 3 февраля 2010 г.

Правительству Российской Федерации поручено разработать и утвердить план мероприятий по реализации положений "Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации".

Все, кроме кислорода, человек получает для своей жизнедеятельности из пищи. Это дало право И. П. Павлову в 1904 г. при вручении ему Нобелевской премии сказать: «Недаром над всеми явлениями человеческой жизни господствует забота о насущном хлебе».

Пища — первейшая потребность и необходимое условие существования человека

Роль пищи в процессах непрерывного обновления человеческого тела около 70 кг, в котором кроме воды содержится 15 кг белка, 7 кг – жира, 3 кг – минеральных солей и 0,7 кг – углеводов, за 70 лет жизни выпивает 50 т воды, съедает 2 т белка, 2,3 т жира, свыше 10 т углеводов и около 300 кг поваренной соли. Такому человеку при активном образе жизни требуется в год 753 кг продуктов питания в рекомендуемом ассортименте.

В разные периоды развития человеческого общества проблема пищи ставилась и решалась по-разному в зависимости от состояния пищевых ресурсов, потребностей общества, уровня развития науки и техники.

На современном этапе развития нашего общества на фоне быстрого роста интеллектуальных, нервных, эмоциональных нагрузок, с одной стороны, и снижения физической активности, с другой, стоит задача обеспечить население высококачественными в биологическом отношении продуктами питания необходимой калорийности, обогащенными полноценными белками, жирами, витаминами и другими компонентами.

Проблема пополнения пищевых ресурсов и удовлетворения потребности в пище растущего населения земли решается основными путями:

- экстенсивное развитие земледелия и животноводства;
- интенсивное развитие сельского хозяйства на освоенных землях и резкое повышение урожайности на основе совершенствования агротехнических приемов и использования новейших достижений науки и техники в животноводстве и растениеводстве;
- максимально рациональное использование в пищу всего выращиваемого и дикорастущего сырья, устранение потерь и отходов и организация на этой основе высокоиндустриального производства пищевых продуктов.

Благодаря развитию химии, биологии, биотехнологии третий путь практически неисчерпаем.

Сложившаяся в природе экологическая пищевая цепь состоит, как известно, из четырех звеньев: солнечную энергию используют последовательно молекулы — клетки растения — животные — человек.

Эффективность этой цепи очень низка:

- растения используют для своего роста всего 0,24 % солнечной энергии;
- животные в процессе роста потребляют 8 % энергии, накопленной растениями;
- человек для своего питания использует лишь 0,7 % энергии, накопленной животными.

Таким образом, основная доля солнечной энергии теряется на испарение, отходы, выращивание неиспользуемых в пищу растений, животных и т. д. Если сюда добавить потери, образующиеся при хранении, транспортировке и переработке выращенного сырья, то станет очевидно, насколько пока малопродуктивен труд земледельцев и животноводов.

Исправить это положение помогает химия: она позволяет упростить экологическую цепь, убрав из нее лишние звенья, и получать необходимую человеку пищу быстрее и проще. В практическом русле находится промышленное производство сбалансированных пищевых рационов для отдельных групп населения — детей, людей разных возрастов, пожилых людей, лиц, страдающих различными заболеваниями, спортсменов, космонавтов, участников экспедиций и т. д.

Проводимые в мире исследования позволили выявить химическую сущность пищи, которая состоит из 65 веществ (из них 45 незаменимых в том или ином соотношении).

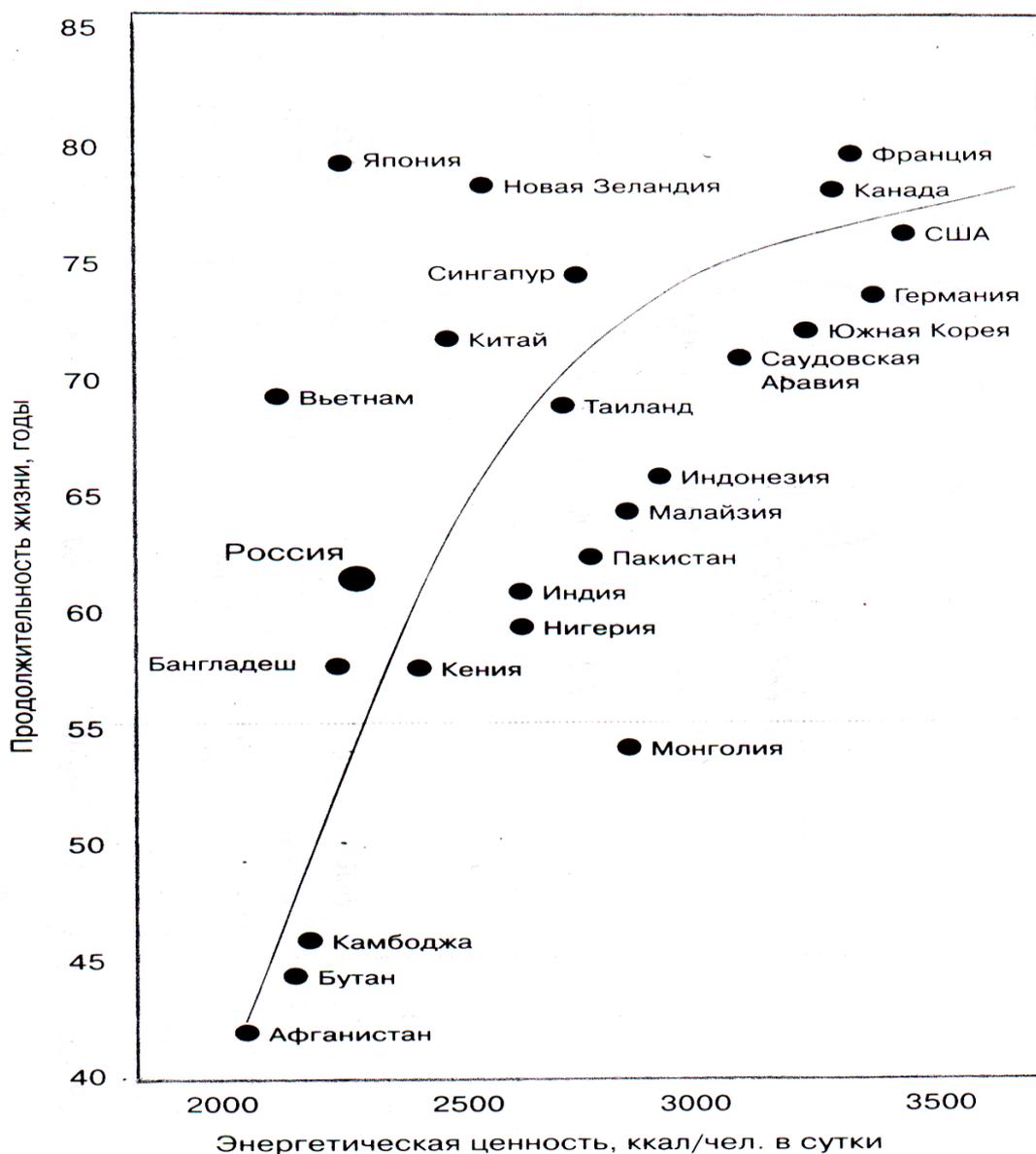
Одним из важнейших компонентов питания, без которого никакой продукт не может считаться полноценным, является белок. Он необходим не только для покрытия энергетических затрат организма, а в первую очередь для роста детей и обновления у взрослого населения. Если такие источники энергии, как жиры и углеводы, взаимозаменяемые или заменяемы белками, то белки ничем нельзя заменить. Взрослому человеку необходимо 80—100 г белков в сутки, из которых 50 - 60% должны быть белками животного происхождения (рис. 1).

Солнце, воздух, вода и еда определяют продолжительность жизни здорового человека. Солнце, воздух и вода — не ограничены по использованию, переменны в экологическом плане и почти постоянны для людей, живущих на одной территории.

Здоровье человека — это составляющая: 10% - природа, 20% - медицина и 70% - питание и образ жизни.

Средняя продолжительность жизни жителя в середине 80-х годов прошлого века в Японии составляла 79 лет при потреблении в сутки 88 г белков, в том числе животных – 46 г, Франция соответственно – 80 лет, 111 и 74, США – 77 лет, 106 и 71, Россия – 70 лет, 91 г белков, в том числе животных – 52 г.

Рис. Зависимость продолжительности жизни населения в разных странах о энергетической ценности рационов питания



В соответствии с законом сохранения энергии человеку необходимо получать с пищей столько энергии, сколько затрачивается в процессе своей жизнедеятельности.

Исходя из формулы сбалансированного питания энергетическая ценность суточного рациона (потребность в энергии) для условного (среднего) человека определена в 2500 ккал (СанПиН 2.3.2.1078-01).

При избыточном потреблении пищи часть жиров и углеводов не используется организмом, а откладывается в жировых депо, увеличивая массу тела.

При длительном недостатке энергетически ценной пищи организм расходует не только резервные жиры и углеводы, но и белки, что приводит к уменьшению массы тела,

общему ослаблению организма и истощению нервной системы. Недостаточное потребление энергии приводит к негативным последствиям, прежде всего к сокращению продолжительности жизни.

Резкое снижение жизненного уровня в России в 1991-1993 гг. изменили структуру питания населения. Дефицит по белкам в 1993 г. в среднем на одного жителя составил 25%, по витаминам - от 30 до 50%, пищевым волокнам 40%. Потребление белков животного происхождения достигло критического уровня в 1999 - 2000 гг. (дефицит превысил 40%).

За пять лет калорийность суточного рациона уменьшилась на 17% и составила 2436 ккал, а потребление белков животного происхождения сократилось на 33% и составило к рекомендованной норме 67% (табл. 1).

Таблица 1

Объемы потребления пищевых веществ в России

Пищевой энергоноситель	Рекомендуемые		1990 г.		1995 г.	
	кг/год	в % к итогу	кг/год	в % к итогу	кг/год	в % к итогу
Белки всего, в том	33,2	100	33	100	27	100
животные	19,7	59,3	19	58	12,8	48
из них: мясо	9,9	49	9,3	49	6,8	52
молоко	5,8	33	6,5	34	4	31
рыба	2,3	10	1,7	9	0,9	7
яйца	1,6	8	1,5	8	1,1	8
Жиры	41		38		26,8	
Углеводы	144		150		135	
Этанол* л/год			8,7		9,45	
Калорийность, ккал/сут	2960		2940		2436	

*- энергетическая ценность 1 г этанола составляет 7 ккал (29 кДж), в калорийность 1990 г. и 1995 г. не включена

Рождаемость в России в 1995 г. снизилась по сравнению с 1990г. на 30% и составила 9,3 родившихся на 1000 человек населения (Санкт-Петербург - 7, Москва - 7,5). В 2006 г. рождаемость возросла и составила 10,4 (Санкт-Петербург - 8,8, Москва - 9).

Заметно увеличился уровень смертности населения. Величина общего показателя смертности в целом по стране достигла в 1995 г. 15, против 11,2 в 1990 г. умерших на 1000 человек населения (Псковская обл. - 20,9, Новгородская и Тверская - 19,9, Тульская - 19,4). Смертность в 2006 г. составила 15,2 умерших на 1000 человек (Псковская обл. - 23,3, Новгородская -21,5, Тверская – 21,8, Тульская – 20,9).

Наиболее опасна складывалась ситуация для беременных и кормящих матерей, а также детей.

Питание, являясь определяющим фактором в обеспечении здорового развития ребенка и его иммунологической реактивности, определяет здоровье нации. Характер питания в возрасте до одного и двух лет прямо влияет на дальнейшее состояние здоровья человека, так как исключительно высокая скорость роста организма требует сбалансированного поступления "строительного материала" (усвояемых белков, липидов, витаминов и т.д.). При этом любые нарушения поступления нутриентов в организм быстро ведут к дезорганизации метаболических процессов, нарушениям в иммунном, гематологическом и гуморальном статусе ребенка и развитию болезней, исключительно трудно поддающихся лечению.

Здоровье ребенка закладывается на самой ранней стадии беременности, в то же время 57% беременных женщин в начале 90-х годов имели дефицит фолиевой кислоты, 59 - 61% - дефицит витаминов С и В₂, 24% - дефицит каротиноидов, радиозащитное действие которых общеизвестно и т. д. Во многих случаях полигиповитаминоз сочетается с дефицитом железа, который наблюдался у 59% беременных женщин.

Подобная ситуация приводит к росту заболеваемости беременных и патологических родов. Нормально роды проходили только в 45 случаях из 100.

Негативные тенденции в питании беременных женщин и кормящих матерей являются причиной снижения лактации и развития гиполактации. В 1991-1993 г. 45 - 48% новорожденных находились на грудном вскармливании. В 2007 г. положение улучшилось, но все равно лишь каждый третий младенец получает материнское молоко с 6 до 12 мес., хотя природа «заложила» кормить не менее чем до года. В Москве же самый низкий уровень по России, грудью вскармливали лишь 13% мам.

Неполноценное питание приводит к нарушению обменных процессов, что становится причиной многих болезней. С 1990 по 1993гг. возросла заболеваемость детей язвенной болезнью желудка и двенадцатиперстной кишки на 38,5%, дерматитом - на 27%, органов пищеварения - на 24%, желчекаменной болезнью – 29%.

Младенческая смертность (детей до 1 года) в значительной мере находится в зависимости от потребления роженицей белков животного происхождения, содержания в них незаменимых аминокислот.

В подтверждение этого в табл. 2 представлены данные о младенческой смертности (детей до 1 года) в республиках бывшего Советского Союза и потребление протеинов животного происхождения в этих республиках в 1984 -1986 гг. Рис. 2 отражает их графически.

О качестве питания можно судить по здоровью призывников в Российскую армию. Из-за гипотрофия каждый год около 80 тыс. человек в 17-летнем возрасте получают отсрочку на лечение при первичной постановке на воинский учет. Во время призыва у 177 тыс. выявляются нарушения питания, из них более 45 тыс. ребят получают отсрочку из-за недостаточного питания. Это ребята, которые не имели возможности нормально питаться.

Около 20 тыс. ребят с пониженным питанием призывают в армию, если нет других заболеваний, которых в течение 3 мес. переводят на усиленное питание, то есть откармливают. Министерство обороны ежегодно тратит на это до 70 млн руб.

Некоторые медико-биологические аспекты питания

Современная основа рационального питания людей первостепенным выдвигает задачу оптимизации состава продуктов. Особую роль она приобретает при формировании суточного рациона, его сбалансированности. Теория сбалансированного питания впервые была разработана академиком Покровским А.А. и реализована в рациональных нормах питания в 1964 г.

Согласно этой теории, обеспечение нормальной жизнедеятельности человека возможно не только при условии снабжения организма необходимыми количествами энергии и белка, но и при соблюдении достаточно сложных взаимоотношений между многочисленными незаменимыми факторами питания, каждому из которых в обмене веществ принадлежит специфическая роль.

Биохимическая сущность таких соотношений сложна, является интегральным отражением всего многообразия процессов обмена веществ и их изменений в зависимости от условий существования организма.

Одним из важнейших условий оптимального усвоения пищевого рациона является соблюдение соотношения химического состава пищи ферментным взаимоотношениям организма на всех уровнях его ассимиляции превращениях пищевых веществ в энергию и структуры тела.

В развитие теории сбалансированного питания академик Уголев А.М. в 1985 г. предложил теорию адекватного питания, которая ставит более четкие и развернутые требования к продуктам, выделяя на одно из приоритетных мест их сбалансированность по аминокислотному и жирно-кислотному составу, включая новые сведения о роли для жизнедеятельности человека пищевых волокон и микроорганизмов кишечника.

В практической работе, связанной с производством пищевых продуктов, целесообразно более четко подразделять понятия пищевой, биологической и энергетической ценности продуктов. Все эти термины характеризуют полезность пищевых продуктов в зависимости от их химического состава и обосновываются на особенностях метаболических превращений отдельных пищевых веществ в организме человека. Наиболее общим термином является пищевая ценность.

Пищевая ценность - интегральный показатель, отражающий всю полноту полезных свойств пищевых продуктов, включая степень обеспечения данным продуктом физиологических потребностей человека в основных пищевых веществах и энергии и характеризуется прежде всего химическим составом этих продуктов с учетом потребления его в общепринятых количествах полезных качеств продуктов, определяемых содержанием в них широкого перечня пищевых ингредиентов.

Таблица 2

Потребление белков животного происхождения, младенческая смертность и средняя продолжительность жизни по республикам б. Советского Союза *

	Потребление протеина животного происхождения на душу населения, гр/сутки	Младенческая смертность на 1000 детей до года	Средняя продолжительность жизни, лет
	1984-1986 гг.	1985-1990 гг.	1985-1990 гг.
СССР	54	25,4	69
Россия	58,9	19,3	69,3
Украина	57,6	14,8	70,5
Белоруссия	63,6	13,4	71,4
Узбекистан	26,9	46,2	68,2
Казахстан	44,9	29	68,9
Грузия	44	26,5	71,6
Азербайджан	37,6	30,5	69,9
Литва	68,9	11,6	71,5
Молдавия	47,1	26,4	66,4
Латвия	73,8	13	70,2
Киргизия	30,6	38,2	67,9
Таджикистан	24,1	46,7	69,7
Армения	53,1	23,6	73,3
Туркмения	28,8	58,2	64,8
Эстония	78	16	70,4

* - использована ранжировка советского периода

Биологическая ценность - показатель качества белка, отражающий степень соответствия его аминокислотного состава потребностям организма в незаменимых аминокислотах для синтеза белка.

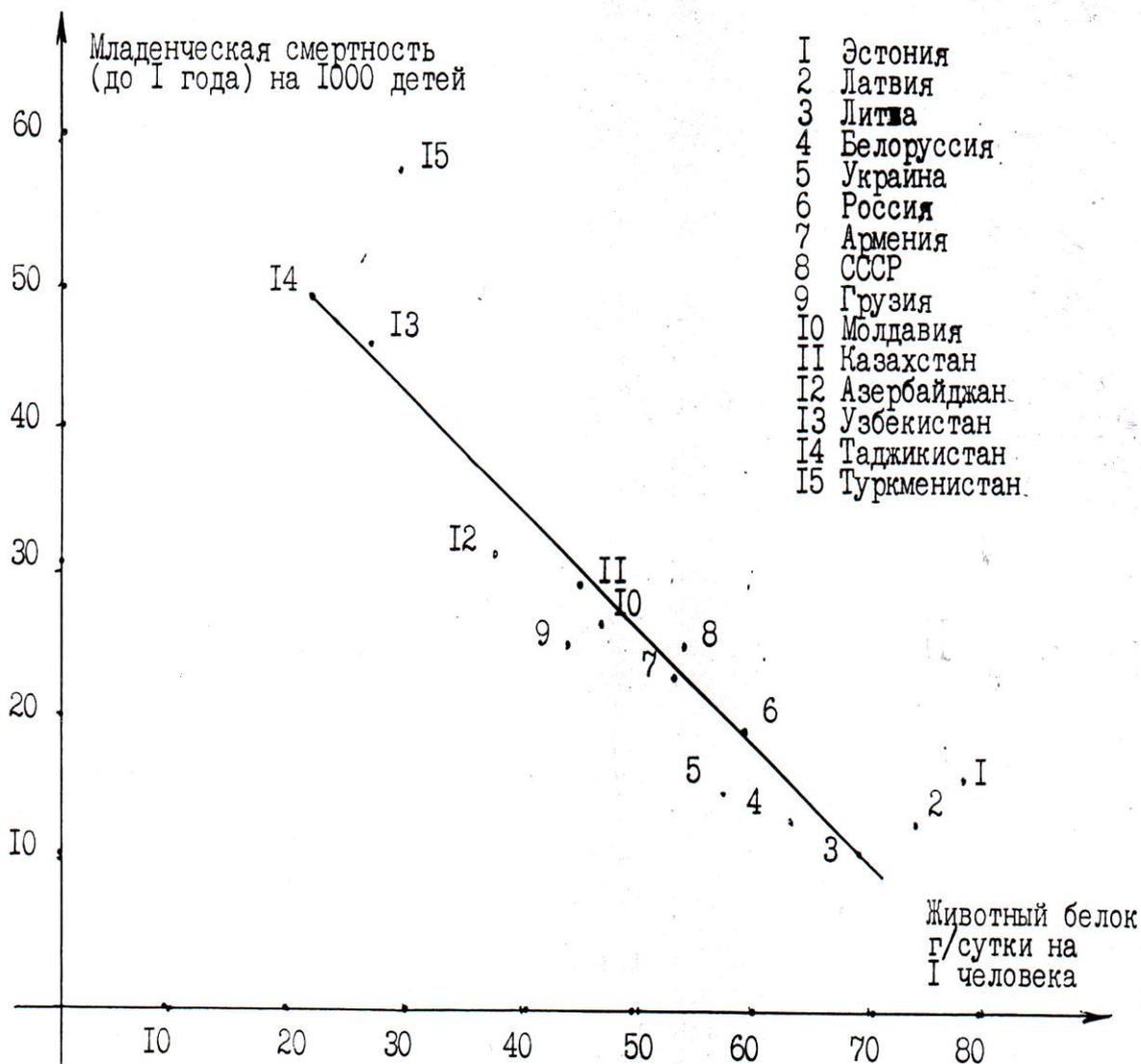
К основным показателям биологической ценности продуктов, принятым в международной практике, основанным на оценке скорости роста относятся: коэффициент эффективности белка (КЭБ) и коэффициент эффективности корма (КЭК), представляющие собой прибавку массы тела на 1 г потребляемого белка и корма. КЭБ получил наибольшее распространение как интегральный тест анаболических свойств белкового компонента рациона.

Для того, чтобы судить о качестве белка используют более эффективные относительные показатели, такие как кажущаяся усвояемость, биологическая ценность по Митчеллу и утилизация белкового компонента.

В настоящее время методы определения биологической ценности белков пищевых продуктов можно условно разделить на химические, микро-биологические, биохимические и биологические. Химические (расчет аминокислотного сора) и особенно микро-

биологические (тест - организм Тетрахимена пириформис) методы дают возможность быстро получить результаты. Однако эти способы не всегда дают точные показатели. В связи с этим химические и микробиологические методы дают лишь дополнительную информацию о биологической ценности продуктов. Наиболее объективным является метод определения биологической ценности, осуществляемые путем скармливания пищевого белка экспериментальным животным.

Рис. Зависимость младенческой смертности (детей до 1 года) в республиках 6. СССР от потребления животного белка



Энергетическая ценность характеризует ту долю энергии, которая может освобождаться из пищевых веществ в процессе биологического синтеза.

В организме человека при окислении 1 г белков выделяется энергия 4 ккал (16,8 кДж), жиров - 9 ккал (37,7 кДж) и простых углеводов - 4 ккал (16,8 кДж).

Практически вся энергия пищи сосредоточена в трех мажорных энергоносителях - белках, жирах и углеводах. Энергетический вклад этих пищевых компонентов значитель-

но выше, чем витаминов и солей. Перечисленные молекулярные энергоносители являются источниками мажорных нутриентов: жирных кислот, глицерола, аминокислот и глюкозы. Остальные вещества (минорные), необходимые организму в существенно меньших количествах (минеральные соли, витамины, некоторые микроэлементы).

Человек должен регулярно получать необходимое питание - нутриенты, которые представляют собой низкомолекулярные соединения разнообразной химической природы. Пища должна быть носителем энергии, пластического материала и эссенциальных веществ, кислоты, витаминов и минеральных ионов, которые организм не в состоянии синтезировать в количествах, достаточных для обеспечения нормальной жизнедеятельности.

Физиологические нормы питания являются средними величинами, отражающими оптимальные потребности отдельных групп населения в пищевых веществах и энергии. Они основываются на выражении энерготрат для конкретных групп населения на основе соотношения величины основного обмена и энергетических трат на все виды деятельности человека в зависимости от массы тела, возраста, пола, климатогеографических условий с учетом их трудовой и физической активности.

Большая часть нутриентов в продуктах питания находится в связанной форме и не способных усваиваться без предварительного гидролиза.

Рекомендуемые нормы определяют границы безопасного потребления нутриентов для большинства здоровых граждан страны.

В настоящее время в мире сохраняется тенденция увеличения дефицита пищевого белка, причем, все большее значение приобретает качественная неполноценность потребляемого протеина. Поэтому проблема утилизации в питании человека полноценных белков животного происхождения особенно актуальна.

Известно, что вопросы, связанные с количественным выражением соответствия содержания отдельных незаменимых аминокислот эталону, достаточно просто решаются с помощью расчета аминокислотных скоров.

Однако, как правило, все они основаны на постулате Митчелла о том, что первая по своей дефицитности аминокислота будет определять такую же степень использования на пластические нужды организма всех других незаменимых аминокислот.

Суммарная свободная энергия для обеспечения физиологической активности организма необходима:

- во-первых, для основного обмена веществ;
- во - вторых, для специфической динамической активности;
- в - третьих, для физической активности человека.

Около 40% энергии молекул пищевых веществ используется для ферментативного синтеза аденозинтрифосфата за счет которого обеспечиваются энергозатратные клеточные процессы био-синтеза, мышечного сокращения и проведения нервных импульсов.

Часть энергии (базовый метаболизм) необходима для обеспечения нормальной жизнедеятельности, дыхания, кровообращения, нейромышкульной активности.

Значительные энергозатраты организма для переваривания и всасывания пищевых веществ. Этот эффект специфической динамической активности или рациониндуцированный термогенезис.

Важнейшее условие поддержания здоровья, работоспособности и активного долголетия человека может быть достигнуто и сохранено только при условии полного удовлетворения физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах. Любое отклонение от теории адекватного питания приводит к определенному нарушению функций организма, особенно если эти отклонения продолжительны во времени и достаточно выражены.

Как известно, здоровье человека в значительной мере определяется его пищевым статусом, т. е. степенью обеспеченности организма энергией и целым рядом необходимых пищевых веществ.

К эссенциальным нутриентам (незаменимым факторам питания) относятся:

некоторые аминокислоты (валин, изолейцин, лейцин, лизин, метионин, треонин, триптофан, фенилаланин);
полиненасыщенные жирные кислоты (ПНЖК - линолевая, линоленовая и арахидоновая);
витамины (в первую очередь антиоксидантного ряда - С, Е, А, бета-каротин);
макро и микроэлементы.

Содержание ПНЖК, выполняющих роль пластического материала при биосинтезе клеточных мембран, должно составлять в суточном рационе от 4 до 6 % его энергетической ценности. Для среднестатистического потребителя эти алиментарные функции жира могут быть адекватно выполнены в случае, когда соотношение между суммами насыщенных, мононенасыщенных и полиненасыщенных жирных кислот соответствует 3:6:1

В ноябре 2002 г. представителями 93 стран мира (в том числе и Россия) была принята Хартия здоровья народов. В ней определено, что здоровье рассматривается выше всех других фундаментальных прав человека, выше экономических и политических интересов.

Физиологические потребности человека в основе рационального питания

Основное внимание в развитых стран обращается на проблему безопасного питания здорового трудоспособного большинства общества. Это основополагающее, ибо при другой ориентации население страны в перспективе было бы обречено на тотальную инвалидность и вырождение.

Рекомендуемые нормы рассчитаны не из минимальных потребностей большинства индивидуумов, а ориентированы на верхний безопасный уровень потребления каждого нутриента. Оптимальное содержание нутриента варьирует в довольно узком диапазоне, выход из которого приводит к нарушению физиологической гармонии организма, то есть рекомендуемые нормы определяют границы безопасного потребления нутриентов для большинства здоровых граждан страны.

Рациональное питание населения различных возрастных групп - одно из основных условий для их нормального физического и нервно-психологического развития, высокой сопротивляемости к различным заболеваниям и другим факторам внешней среды.

Особенно велико значение качественного питания для детей самого раннего возраста, что обусловлено их анатомофизиологическими возможностями, относительно большой потребностью в пищевых веществах в связи с энергетическим ростом, развитием и совершенствованием детского организма.

"Нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения СССР", основанные на теории сбалансированного питания, были утверждены в 1982 г.

Эти нормы были положены в основу рекомендуемых размеров потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на период до 1995 г., на 2000 г. и на 2005 - 2010 гг. приведены в табл. 3.

"Нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения" утверждены Главным Государственным санитарным врачом СССР 8 мая 1991 г. № 5786-91 взамен утвержденных в 1982 г. (далее "Нормы 1991 г.").

"Нормы 1991 г.", базирующиеся на концепции сбалансированного питания, обеспечивающие следующие принципы рационального питания:

- калорийность пищевого рациона взрослого человека должна соответствовать энергетическим тратам организма;
- величины потребностей в основных пищевых веществах - белках, жирах, углеводах должны находиться в пределах физиологически необходимых соотношений между ними;
- потребление основных пищевых веществ должно обеспечить поддержание

здоровья для абсолютного большинства населения страны на безопасном уровне.

Физиологические нормы питания являются средними величинами, отражающими оптимальные потребности отдельных групп населения, в пищевых веществах и энергии.

При этом был использован новый принцип выражения энерготрат для конкретных групп населения на основе соотношения величин основного обмена и энергетических трат на все виды деятельности человека (табл. 4).

Этот принцип опирается на физиолого-биохимические закономерности обмена веществ у человека, зависящие от массы тела, возраста, пола и направлен на достижение более полного соответствия рекомендуемых размеров потребления пищевых веществ и энергии физиологическим потребностям человека, зависящим от биологических особенностей, физиологических состояний, характера трудовой деятельности и социальных условий.

Таблица 3

Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов для населения России.

Пищевые продукты	Размер потребления (кг/год на 1 человека)		
	Госплан СССР 1987 год,*	ГКНТ СССР 1984 год**	ГКНТ СССР 1987 год***
Хлебные продукты (в пересчете на муку)	110	110	107
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	78	81	83
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	390	392	404
в том числе в натуре:			
молоко и кисломолочные продукты	119	116	124
творог	8,9	8,8	8,8
сметана	6,5	6,5	6,5
масло животное	5,9	6,1	6,4
сыр	6,1	6,1	5,9
молоко обезжиренное	12,3	12,3	12,6
Яйца (штук)	291	292	298
Рыба и рыбопродукты	23,3	23,7	23,7
Сахар и кондитерские изделия	39	40,7	40,7
Масло растительное, маргарин и др. жиры	13	13	13,6
Картофель	117	118	120
Овощи и бахчевые	139	139	145
Фрукты и ягоды	71	71	76

* - « Рекомендуемые размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на период до 1995 года», (разработан Институтом питания АМН по поручению Госплана СССР (письмо от 3 июня 1987 г.).

** - « Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на 2000 год» (ГКНТ СССР, 1984г.)

*** - «Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на 2005-2010 гг.»

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главный государственный санитарный врач Российской Федерации 18 декабря 2008 г. утверждает для рационального питания «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации (МР 2.3.1.2432-08) (далее «Нормы 2008г»).

Настоящие «Нормы» представляют собой дальнейшее развитие действовавших в СССР "Нормы 1991г." Сохраняя преемственность, представленные «Нормы 2008 г. » учитывают достижения, накопленные за последние годы, благодаря новейшим фундаментальным и прикладным исследованиям в области науки о питании и таких новых областей знаний как нутригеномика, нутригенетика, нутриметабомика и протеомика.

«Нормы 2008 г.» являются государственным нормативным документом, определяющим величины физиологически обоснованных современной наукой о питании норм потребления незаменимых (эссенциальных) пищевых веществ и источников энергии, адекватные уровни потребления микронутриентов и биологически активных веществ с установленным физиологическим действием.

Таблица 4

Средние величины основного обмена взрослого населения России *(ккал/сутки)

Мужчины (основной обмен)					Женщины (основной обмен)				
Масса тела, кг	18-29 лет	30-39 лет	40-59 лет	60-74 лет	Масса тела, кг	18-29 лет	30-39 лет	40-59 лет	60-74 лет
50	1450	1370	1280	1180	40	1080	1050	1020	960
55	1520	1430	1350	1240	45	1150	1120	1080	1030
60	1590	1500	1410	1300	50	1230	1190	1160	1100
65	1670	1570	1480	1360	55	1300	1260	1220	1160
70	1750	1650	1550	1430	60	1380	1340	1300	1230
75	1830	1720	1620	1500	65	1450	1410	1370	1290
80	1920	1810	1700	1570	70	1530	1490	1440	1360
85	2010	1900	1780	1640	75	1600	1550	1510	1430
90	2110	1990	1870	1720	80	1680	1630	1580	1500

* - для расчета суточных энергозатрат необходимо умножить соответствующую возрасту и массе тела величину основного обмена (ВОО) на коэффициент физической активности (КФА) группы населения

«Нормы 2008 г.» представляют величины потребности в энергии для лиц в каждой выделяемой (в зависимости от пола, возраста, профессии, условий быта и т.п.) группе, а также рекомендуемые величины потребления пищевых веществ, которые должны обеспечивать потребность соответствующей категории населения.

«Нормы 2008 г.» базируются на основных положениях Концепции оптимального питания:

- энергетическая ценность рациона человека должна соответствовать энергозатратам организма;

- величины потребления основных пищевых веществ – белков, жиров и углеводов - должны находиться в пределах физиологически необходимых соотношений между ними. В рационе предусматриваются физиологически необходимые количества животных белков - источников незаменимых аминокислот, физиологические пропорции ненасыщенных и полиненасыщенных жирных кислот, оптимальное количество витаминов;

- содержание макроэлементов и эссенциальных микроэлементов должно соответствовать физиологическим потребностям человека;

- содержание минорных и биологически активных веществ в пище должно соответствовать их адекватным уровням потребления.

«Нормы 2008 г.» являются научной базой при планировании объемов производства основного продовольственного сырья и пищевых продуктов в Российской Федерации;

при разработке перспективных среднестатистических размеров (норм) потребления основных пищевых продуктов с учетом изменения социально-экономической ситуации и демографического состава населения Российской Федерации для обоснования оптимального развития отечественного агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности страны;

для планирования питания в организованных коллективах и лечебно-профилактических учреждениях;

используются при разработке рекомендаций по питанию для различных групп населения и мер социальной защиты;

применяются для обоснования составов специализированных и обогащенных пищевых продуктов;

служат критерием оценки фактического питания на индивидуальном и популя-

ционном уровнях;

используются при разработке программ подготовки специалистов и обучении населения принципам здорового питания и др.

Нормы физиологических потребностей (в сутки) для взрослого населения приведены для мужчин и женщин в табл. 5 и 6

Таблица 5

Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для мужчин

Показатели (в сутки)	Группа физической активности (коэффициент физической активнос															Мужчи- ны стар ше 60
	I (1.4)			II (1.6)			III (1.9)			IV(2.2)			V (2.5)			
	Возрастные группы															
	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	
Энергия и макронутриенты																
Энергия, ккал	2450	2300	2100	2800	2650	2500	3300	3150	2950	3850	3600	3400	4200	3950	3750	2300
2* Белок, г	72	68	65	80	77	72	94	89	84	108	102	96	117	111	104	68
в т.ч. животный,	36	34	32,5	40	38,5	36	47	44,5	42	54	51	48	58,5	55,5	52	34
доля животного белка, %	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
% от ккал	12	12	12	12	12	12	11	11	11	11	11	11	11	11	11	12
2** Белок, г	72	68	65	80	77	72	94	89	84	108	102	96	117	111	104	68
в т.ч. животный	40	37	36	44	42	40	52	49	46	59	56	53	64	61	57	37
доля живот. белка, %	55,5	54,4	55,4	55	54,5	55,5	55,3	55	54,8	54,6	54,9	55,2	54,7	55	54,8	54,4
3* Жиры, г	81	77	70	93	88	83	110	105	98	128	120	113	154	144	137	77
Жир, % от ккал	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	33	33	33	30
3** Жиры, г	81	77	70	93	88	83	110	105	98	128	120	113	154	144	137	77
4* Углеводы, г	358	335	303	411	387	366	484	462	432	566	528	499	586	550	524	335
4** Углеводы, г	358	335	303	411	387	366	484	462	432	566	528	499	586	550	524	335

* - Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации (МР 2.3.1.2432-08)

** - Нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения СССР (от 27.05.91 № 5786-91)

«Нормы» представляют величины потребности в энергии для лиц в каждой выделяемой (в зависимости от пола, возраста, профессии, условий быта и т.п.) группе, а также рекомендуемые величины потребления пищевых веществ, которые должны обеспечивать потребность соответствующей категории населения

При расчетах величин норм использовали массу тела для мужчин, равную 70 кг, и женщин - 60 кг.

Потребность в энергии и пищевых веществах зависит от физической активности, характеризующей коэффициентом физической активности (КФА), равным отношению энергозатрат на выполнение конкретной работы к величине основного обмена (ВОО).

Все взрослое население в зависимости от величины энергозатрат подразделяются на 5 групп для мужчин и 4 группы для женщин, учитывающих производственную физическую активность и иные энергозатраты.

I группа (очень низкая физическая активность; мужчины и женщины) – работники преимущественно умственного труда, коэффициент физической активности - 1,4.

II группа (низкая физическая активность; мужчины и женщины) – работники занятые легким трудом, коэффициент физической активности - 1,6.

III группа (средняя физическая активность; мужчины и женщины) – работники средней тяжести труда, коэффициент физической активности - 1,9.

IV группа (высокая физическая активность; мужчины и женщины) – работники тяжелого физического труда, коэффициент физической активности - 2,2.

V группа (очень высокая физическая активность; мужчины) - работники особо тяжелого физического труда, коэффициент физической активности - 2,5.

Таблица 6

Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для женщин

Показатели, (в сутки)	Группа физической активности, (коэффициент физической активности)												Женщины старше 60
	I (1,4)			II (1,6)			III (1,9)			IV (2,2)			
	Возрастные группы												
	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	18-29	30-39	40-59	18-29	40-59	30-39	
Энергия и макронутриенты													
Энергия, ккал	2000	1900	1800	2200	2150	2100	2600	2550	2500	3050	2950	2850	1975
2* Белок, г в т.ч.	61	59	58	66	65	63	76	74	72	87	84	82	61
животный, г	30,5	29,5	29	33	32,5	31,5	38	37	36	43,5	42	41	30,5
доля живот. белка, %	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
% от ккал	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
2** Белок, г в т.ч.	61	59	58	66	65	63	76	74	72	87	84	82	61
животный, г	34	33	32	36	36	35	42	41	40	48	46	45	33
доля животного белка, %	55,7	55,9	55,2	54,5	55,4	55,5	55,3	55,4	55,5	55,2	54,8	54,9	54
3* Жиры, г	67	63	60	73	72	70	87	85	83	102	98	95	66
Жир, % от ккал	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
3** Жиры, г	67	63	60	73	72	70	87	85	83	102	98	95	66
4* Углеводы, г	289	274	257	318	311	305	378	372	366	462	432	417	284
4** Углеводы, г	289	274	257	318	311	305	378	372	366	462	432	417	284

* - Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации (МР 2.3.1.2432-08)

** - Нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных групп населения СССР (от 27.05.91 № 5786-91)

Величины коэффициента физической активности одинакова для мужчин и женщин. Каждая из групп дифференцирована на три возрастные категории: 18 - 29, 30 - 39 и 40 - 59 лет.

Потребности лиц старше 59 лет "Нормы1991г." предусматривали дифференциацию по возрастным категориям: 60 – 74 года и 75 лет и старше. "Нормы 2008г." предусматривают одну категорию - «старше 60 лет».

Из таблиц 5 и 6 видно, что "Нормы 2008 г." идентичны "Нормы 1991г." по количеству белка, жира и углеводов. Однако квота белка животного происхождения "Нормы 2008г." по всем группам возрастным и физической активности уменьшены на 4,5-5%.

Из всех климатических зон выделены районы Севера, потребности в энергии населения которых превышают в среднем на 15% потребности жителей других климатических зон.

"Нормы 2008г." нашли отражение потребности беременных и кормящих грудью женщин. Рекомендованные нормы потребления выше обычных в среднем на 15 и 25% соответственно.

Дети и подростки подразделены как и раньше на одиннадцать возрастных категорий.

В табл. 7 и 8 приведены нормы физиологических потребностей для детей и подростков по «новым» и «старым» нормам.

Возрастная периодизация детского населения, принятая в РФ, разработана с учетом двух факторов: биологического (онтогенетического) и социального критерия, учитываю-

щего особенности обучения и воспитания в нашей стране.

1.Ранний возраст

- грудной - от рождения до 12 месяцев
- преддошкольный - от 1 года до 3 лет

2. Дошкольный возраст - от 3 до 7 лет

3. Школьный возраст

- младший - от 7 до 11 лет
- средний - от 11 до 14 лет

4.Подростковый возраст - от 14 до 18 лет

Минздравсоцразвития РФ 06.04 2010 г. разместил на своем сайте проект приказ «Рекомендуемые рациональные нормы среднедушевого потребления основных пищевых продуктов населением Российской Федерации».

Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов были утверждены приказом Минздравсоцразвития РФ N593н от 02.08.2008 г. "Об утверждении рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания". (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.11 2010г. №18680). (Табл. 9).

Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, необходимым для активного и здорового образа жизни, разработаны в целях укрепления здоровья детского и взрослого населения, профилактики неинфекционных заболеваний, состояний, обусловленных недостатком микронутриентов, и улучшения демографической ситуации в Российской Федерации.

Таблица 7

«Нормы 2008 г.» физиологических потребностей в пищевых веществах для детей и подростков РФ

Показатели (в сутки)	Возрастные группы										
	0-3 мес	4-6 мес.	7-12 мес	от 1 года до 2 лет	от 2 лет до 3 лет	от 3 до 7 лет	от 7 до 11 лет	от 11 до 14 лет		от 14 до 18 лет	
								маль- чики	дево- чки	юно- ши	деву- шки
Пищевые вещества											
1 Энергия (ккал)	115*	115*	110*	1200	1400	1800	2100	2500	2300	2900	2500
2 Белок , г в т. ч.	--	—	--	36	42	54	63	75	69	87	75
3 * животный (%)	—	--	—	70		65	60				
4 * * г/кг массы	2,2	2,6	2,9	—	—	—	—	—	—	—	—
5 Жиры, г	6,5*	6*	5,5*	40	47	60	70	83	77	97	83
6 Углеводы, г	13*	13*	13*	174	203	261	305	363	334	421	363

Таблица 8

«Нормы 1991 г.» физиологических потребностей в пищевых веществах для детей и подростков РФ

Возраст	0-3 *мес	4-6 мес	7-12 мес	1-3 года	4-6 лет	6 школ.	7-10 лет	11-13 мальч.	11-13 девоч.	14-17 юноши	14-17 Девуш
Энергия (ккал)	115	115	110	1540	197	2000	2350	2750	2500	3000	2600
Белки (г) всего	2,2	2,6	2,9	53	68	69	77	90	82	98	90
в т.ч. животные	2,2	2,5	2,3	37	44	45	46	54	49	59	54
Жиры (г)	6,5 (0,7)	6,0 (0,7)	5,5 (0,7)	53	68	67	79	92	84	100	90
Углеводы (г)	13	13	13	212	272	285	335	390	355	425	360

*-Потребности детей первого года жизни в энергии, белке, жире, углеводах даны в расчёте г/кг массы тела.

В скобках указана потребность в линолевой кислоте (г/кг массы тела).

Величины потребности в белке даны для вскармливания детей материнским молоком или заменителем женского молока с биологической ценностью (БЦ) белкового компонента более 80 %; при вскармливании молочными продуктами с БЦ менее 80 %, указанные величины необходимо увеличить на 20-25 %

Рациональные нормы соответствуют "Нормам физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации" (МР 2.3.1.2432-08) и представляют собой усредненную величину (расчеты произведены на душу населения) необходимого поступления пищевых и биологически активных веществ, обеспечивающих оптимальную реализацию физиолого-биохимических процессов в организме человека.

Рекомендации могут использоваться гражданами при формировании индивидуальных рационов питания и не предназначены для организации питания в организованных коллективах (лечебно-профилактических учреждениях, учреждениях Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и других).

Таблица 9

Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые, всего в том числе мука пшеничная, обогащенная микронутриентами	95-105 кг/год/чел 30-40 кг/год/чел
Картофель	95- 100 кг/год/чел.
Овощи и бахчевые	120-140 кг/год/чел.
Фрукты и ягоды	90- 100 кг/год/чел.
Мясо и мясопродукты, всего кг/год/чел. в том числе: говядина баранина свинина птица	70-75 25 1 14 30
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко, всего кг/год/чел, в том числе, обогащенные микронутриентами из них: молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5 - 3,2% молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5 - 1,5% масло животное творог жирный творог с жирностью менее 9% сметана сыр	320 – 340 70 – 100 60 50 4 9 9 4 6
Яйца	260 штук
Рыба и рыбопродукты	18 - 22 кг/год/чел.
Сахар	24 - 28 кг/год/чел.
Масло растительное	10-12 кг/год/чел.
Соль	2,5-3,5 кг/год/чел.

Продовольственной безопасности страны на плечах тружеников села и совести перерабатывающей промышленности

В любом государстве, где успешно решен продовольственный вопрос, важнейшим условием является создание современной пищевой индустрии.

Пищевая и перерабатывающая промышленность агропромышленного комплекса Российской Федерации (пищевая, мясная и молочная, рыбная, мукомольно-крупяная и комбикормовая) в 1990 г. объединяла 7240 предприятий (НПО, ГКО, АО), которые произвели продукции на 75 млрд. рублей в действующих оптовых ценах, в том числе предприятия: пищевкусовой промышленности - 27,2 млрд. рублей, мясной - 14,9, молочной - 10,3, рыбной - 7,5, мукомольно-крупяной - 9, комбикормовой - 6 млрд. рублей.

Валовое производство сельскохозяйственной продукции в 1990 г. составило 292 млн.т. Из этого объема на предприятия пищевой перерабатывающей промышленности и рыбного хозяйства поступило 131 млн. т (45%), в том числе (в млн.т.): скот и птица (в убойной массе) 6,7 (66%), молока 37,4 (67%), картофеля 0,7 (12%), плодов и ягод 0,7 (24%), сахарной свеклы 25,1 (82%), семян масличных культур 3,1 (90%), овощей и бахчевых 1 млн. т (9%), из которого произведено 85 млн. продуктов питания. В свежем виде реализовано населению 33 млн. т продукции.

В 1990 г. на каждого человека в стране произведено сельскохозяйственной продукции на 749 рублей, из которой продовольственное сырье составило 486 рублей.

Пищевые отрасли - одно из главных звеньев в структуре АПК России - призваны обеспечивать устойчивое снабжение населения многими видами продовольствия. Основные задачи этих отраслей:

- обеспечение всех групп населения продуктами питания;
- сбалансированность продовольственного рациона;
- организация производства принципиально новых видов продуктов;
- повышение качества и конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках;
- сглаживание имеющейся региональной дифференциации в потреблении некоторых видов продовольствия.

Технический уровень пищевых и перерабатывающих отраслей АПК России оставался крайне низок. Острейшая проблема, сдерживающая развитие перерабатывающих отраслей и базы хранения - отсутствие современных машин и оборудования.

Потребность предприятий на технологическое, энергетическое и холодильное оборудование удовлетворялась на 40-50%. Многие виды его отечественным машиностроением не изготавливаются, и только лишь 15% машин и линий отвечали мировому уровню. В таких отраслях, как сахарная, масложировая, кондитерская, пищекоцентричная, производство продуктов детского питания, доля импортного оборудования составляла 70%.

Положение усложнялось тем, что из 8200 наименований техники, необходимой по системе машин, на предприятиях Российской Федерации выпускается лишь 2300 видов.

Большие возможности закладывались в конверсии оборонных отраслей. Принятые меры позволили привлечь к производству машин для пищевых отраслей 168 оборонных НИИ и КБ и 170 заводов. Однако производство технологического оборудования для пищевой промышленности на предприятиях оборонных отраслей осваивались крайне медленно.

Из разработанных 832 и испытанных 498 новых машин серийно выпускается только 312 новых видов оборудования. "Государственная программа создания новых видов оборудования для АПК Российской Федерации" предполагала разработку и освоение 2,4 тыс. наименований оборудования для перерабатывающих отраслей, т.е. оставшиеся 1,4 тыс. необходимых машин к освоению не планировались.

В 1989-1992гг. предприятиями оборонных отраслей не обеспечен выпуск автоматизированных линий по производству макаронных изделий, дозировочно-наполни-

тельных, фасовочно-упаковочных автоматов, моечных машин для плодов и овощей, дробилок, гомогенизаторов, агрегатов для приготовления теста, охладительных установок и другого оборудования, что не позволило обеспечить своевременную комплектацию строящихся и реконструируемых объектов необходимыми видами оборудования и привело к срыву ввода производственных мощностей.

Министерством сельского хозяйства и продовольствия России с широким привлечением науки, оборонного комплекса была разработана целевая программа создания и освоения новых видов машин и оборудования на 1992 - 1995 гг. В ней намечена организация серийного производства около 2,4 тыс. новых видов техники для перерабатывающих отраслей.

Однако Правительством Российской Федерации решения по этому вопросу принято не было. Не нашлось решения также о сотрудничестве со странами СНГ, где производились около 2 тыс. наименований требуемых машин.

В целом, оценивая существующее состояние пищевой и перерабатывающей промышленности, необходимо отметить, что сегодняшний уровень большинства предприятий не отвечает современным требованиям. И, как следствие, выработка пищевой продукции из 1 т сырья у нас на 15—30 % меньше, чем в развитых странах.

Из 6620 наименований машин и оборудования, необходимых для пищевых и перерабатывающих отраслей, в России производится только 2307, в том числе для хлебопекарной промышленности по системе машин требуется 437 наименований машин, а выпускается только 138, или 31,5 %; для мясной - 539 и 243, лишь 45 %; для молочной - 675 и 338, всего 50 %. Из общего количества выпускаемых машин только 15-19 % отвечают мировому уровню (табл.10).

Но основные виды оборудования для пищевой промышленности, обеспечивающие производство продуктов питания для гарантированной продовольственной безопасности страны, следует производить в стране.

К сожалению, сегодня отсутствует система по разработке и производству современных машин и оборудования для пищевой промышленности. В Министерстве промышленности и торговли нет действенного органа, который бы отслеживал и влиял на научно-технический прогресс в этой важной сфере экономики страны.

Учитывая важность пищевых отраслей для координации и регулирования, необходимо государственное вмешательство в решение этой проблемы, наконец, нужна федеральная программа по созданию пищевого оборудования. Нельзя такой огромной стране работать на импортных машинах.

Государственная поддержка агропромышленный комплекс экономически развитой страны обеспечивает население продовольствием собственного производства. В европейских странах – Швеции, Финляндии, Германии, Дании, Нидерландах – высокотоварное сельское хозяйство и пищевая обрабатывающая промышленность полностью обеспечивают потребности страны в сельхозсырье и продуктах питания. Общеизвестны достижения этих стран в области продовольственного машиностроения. Российские машиностроители должны активно участвовать в возрождении технической базы пищевой и перерабатывающей промышленности и успешно конкурировать с многочисленными фирмами различных стран от Австралии и Канады до Китая и Индии, которые стремительно осваивают наш рынок высокотехнологичной техники, тесня Европейские страны.

Обеспечение потребностей агропромышленных объединений в высокотехнологичном оборудовании позволяет повышать серийность отечественного машиностроительного производства и создает условия для коммерчески выгодного производства новой техники.

Реализация комплексной программы научно-технологического развития и технологической модернизации агропромышленного комплекса на долгосрочный период возможна лишь на основе использования научно-технического потенциала машиностроительного комплекса всей страны в рамках единого инновационного процесса:

фундаментальные исследования – прикладные исследования - НИОКР - изготовление опытных образцов техники – внедрение и освоение техники – коммерциализация новаций.

Таблица 10

Обеспеченность оборудованием пищевых отраслей

Отрасль	Потребность в оборудовании по системам машин шт. наименований.	Выпускается в настоящее время, шт.	Уровень обеспеченности, %
Всего, в том числе:	6621	2307	34,8
Хлебопекарная	437	138	31,6
Сахарная	371	67	18,1
Дрожжевая	143	101	70,6
Мясная	539	243	45,1
Картофелеперерабатывающая, хранение и реализация овощей и плодов	352	183	52,0
масложировая	978	285	29,1
Флодоовощеконсервная	521	180	34,5
Молочная	694	262	37,8
Пищеконцентратная	117	43	36,8
Элеваторная, мукомольная, крупяная и комбикормовая	552	240	43,5
Макаронная	47	32	68,1
Крахмалопаточная	97	42	43,3
Пивобезалкогольная	212	66	31,1
Спиртовая и ликероводочная	82	37	45,1
Винодельческая	205	49	23,9

Экономический анализ опыта развитых стран, успешно решивших продовольственную программу, показывает, что необходимое условие динамичного развития АПК - рациональная структура обеспечения пропорциональности и сбалансированности всех трех его составляющих сфер: производства средств производства и обслуживания, сельскохозяйственного производства, переработки, хранения и сбыта продукции.

По вкладу каждой сферы в стоимость конечного, готового продукта можно судить о рациональной структуре агропромышленного комплекса. В развитых странах основная часть стоимости конечного продукта создается в третьей сфере. Здесь, как правило, обеспечиваются глубокая, комплексная, безотходная переработка сельскохозяйственного сырья, его хранение, фасовка и упаковка готовой продукции.

В США в 90 годах прошлого века за счет переработки, фасовки и упаковки создавалось 90% розничной стоимости хлебулочных изделий, 80 – перерабатываемых, фруктов и овощей, 51 – мяса, 52% - молочных продуктов. В этой стране сельскохозяйственной продукции передавалось на переработку на 85 млрд. долл. США, а реализуется выработанной промышленностью продукции на 342 млрд. долл. США или в 4 раза больше.

К сожалению, в нашей стране в прошлые годы были допущены значительные перекосы в структурной и инвестиционной политике, что привело к серьезным нарушениям пропорций и сбалансированности между сферами и отраслями агропромышленного комплекса. Особенно резко отстала в развитии третья сфера АПК.

Во многих регионах не хватало мощностей по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции. Износ основных фондов достигал до 60%. Обеспеченность хранилищами для картофеля и плодовоовощной продукции не превышала 70%, из них только 30% отвечали современным требованиям. В перерабатывающих отраслях потребность в хранилищах с машинным охлаждением удовлетворялась всего на 22% (табл. 11).

Таблица 11

Овощекртофелефруктохранилища государственной и кооперативной торговли в РСФСР на 1 января 1990г.

Овощекртофелефруктохранилища, всего		из них									
		Овощекртофелехранилища		в том числе				Фруктохранилища		в т. ч с охлаждением	
число	емкость тыс.т	число	емкость, тыс.т	с охлаждением		с активной вентиляцией		число	емкость, тыс.т	число	емкость, тыс.т
				число	емкость, тыс.т	число	емкость, тыс.т				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
20278	10399	17059	8853	1261	1985	4476	3623	1954	1449	1347	1233

В результате населению в переработанном виде реализовалась менее 30% сельскохозяйственной продукции, в то время как в странах Европы этот показатель достигает 90%.

Доля сырья в стоимости готовой продукции составляла от 67% в молочной промышленности до 90% при производстве комбикормов (табл. 12).

Таблица 12

Стоимость сырья и стоимость готовой продукции

Отрасль	Стоимость, млрд. руб		Доля сырья в готовой продукции, %
	Сырья	Готовой продукции	
Мясная	11,7	15	78
Молочная	7,7	11,4	67
Мукомольная	8,1	9,6	84,4
Комбикормовая	5,1	5,7	90
Сахарная	3,2	4,1	78
Масложировая	2,6	3,1	84

Из-за недостатка производственных мощностей, низкого технического уровня не было необходимой глубины переработки сырья. Частично оно поступало в продажу почти без переработки, соответствующих фасовки и упаковки.

Соотношение между стоимостью объемов выпуска продукции пищевой промышленности и стоимостью продукции сельского хозяйства составляла лишь 1,3 раза. При этом население не получает в нужном количестве и ассортименте продукты питания, а бюджет страны - огромных ресурсов.

Нарушение в структуре АПК, диспропорции в материально-технической базе производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации ежегодно приводили к потерям 25 - 30% зерна; 35-50 - картофеля и овощей; до 30% сахара в заготовленной свекле.

Потери мяса в процессе производства, заготовок, хранения и переработки ежегодно составляли 0,4 - 0,5 млн. т, или более 3 кг на каждого жителя страны. Из-за устаревшей производственной структуры молочной промышленности, ее технической отсталости на питание населения поступало менее 50% содержащихся в молоке белков.

Потери продукции на пути от поля, фермы до потребителя, низкая эффективность - характерная черта в работе агропромышленного комплекса с отраслевыми перекосами, диспропорциями в наличии и размещении мощностей переработки по территориям.

Однако, несмотря на необходимость приоритетного развития базы хранения и мощностей пищевых предприятий, объем капитальных вложений во все перерабатывающие отрасли составляли 10% общих средств на промышленное строительство по

Министерству сельского хозяйства и продовольствия. Следует отметить, что в США, обладающих развитой, современной пищевой промышленностью, на 1 долл. вкладываемый в развитие сельского хозяйства, параллельно осваивался 1,24 долл. в пищевой перерабатывающей промышленности.

Уровень самообеспеченности России составил в 1990 г., по маслу растительному - 58%; сахару - 33; фруктам и ягодам - 53; овощам и бахчевым - 78, мясу и молоку - 86-87%.

Однобокое развитие АПК резко деформировало его отраслевую структуру. В табл.13 представлены сравнительные данные по структуре стоимости валовой (товарной для предприятий переработки) продукции в России за 1991 г. и ряде стран за 1987 г. Особенно велико различие в сфере отраслей производства АПК (от 3 до 5 раз) и сельского хозяйства (от 2 до 3,8 раз).

Таблица 13

Структура стоимости валовой продукции (в%)

Сфера	Россия	США	Великобритания	Германия
Отрасли производства АПК	5,2	18	27	16
Сельское хозяйство	45,1	13	20	12
Хранение, переработка, фасовка, упаковка	49,7	69	53	70
Итого	100	100	100	100

Перекосы в АПК нашли отражение и в структуре использования рабочей силы (табл.14).

Таблица 14

Структура использования рабочей силы в России за 1991 г. и в ряде стран за 1987 г.(в %)

Сфера	Россия	США	Великобритания	Германия
Отрасли производства АПК	4,4	12,1	5,7	6,7
Сельское хозяйство	58,5	24,1	24,7	31,2
Хранение, переработка, фасовка, упаковка	37,1	63,8	69,6	62,1
Итого	100	100	100	100

В развитых странах в сфере переработки занято в 2 - 2,6 раза больше работающих, чем в сельском хозяйстве.

В России из-за низкого уровня механизации и недостаточного развития 1 и 2 сфер миллионы работающих сосредоточены в сельскохозяйственном производстве и составляют 65 - 67%.

Переход к устойчивому экономическому росту во всех сферах промышленности и сельскохозяйственного производства возможен лишь в условиях создания полноценной инновационной системы, все составные части которой — наука, инновации и новые технологии находятся в тесном взаимодействии между собой, активно поддерживаться государством на законодательном уровне. При этих условиях существенно возрастает роль государственной политики, направленной на инновационное обновление промышленности и повышение конкурентоспособности производимой продукции отраслями агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Вклад инноваций и новых технологий в развитие экономики исключительно высок и

продолжает расти. Так, в США за период 1920 - 1957 гг. прирост душевого национального дохода за счет «экономики знаний» составил 40 %, а последние два десятилетия доля прироста ВВП за счет инноваций приближалась к 90 %. Аналогичная ситуация наблюдается в странах Западной Европы, Японии, Южной Кореи. Движущей силой этих процессов выступает высокий уровень затрат на НИОКР — в США, ряде европейских стран его доля в ВВП превышает 2%, в Японии — 3%, свыше трети из которых финансирует государство.

В России число организаций по производству пищевых продуктов, включая напитки, и табак, осуществляющих технологические инновации, за период 1995 - 2007 гг. возросло с 239 до 377. Удельный вес таких организаций от общего количества в 2007 г. составил 8,5%.

Однако объем инновационной продукции этих организаций в общем объеме отгруженной продукции за 2002 - 2007 гг. составил всего лишь 4,3%.

До 70% затрат организаций по производству пищевых продуктов, включая напитки, и табак, осуществляющих инновации, направлялись на приобретение машин и оборудования.

В 2007 г. затраты на технологические инновации составили 12698 млн. руб. из них продуктовые инновации 6852 млн. руб. (54%) процессорные инновации 5846 млн. руб.

Организации по производству пищевых продуктов, включая напитки и табак, для инновационных мероприятий активно создают собственные научно-исследовательские подразделения. На начало 2007 г. функционировало 52 научно-исследовательские организации, с общей численностью 471 чел.

Организации, для которых инновации разрабатывались, 57% выполнялись собственными научно-исследовательскими подразделениями, 29% - совместно с другими и только 14% - сторонними НИИ.

В основе совершенствования технической базы отечественных перерабатывающих и пищевых отраслей должны быть разработки наукоемких технологий и прогрессивной техники.

Реальное возрождение технической базы пищевой и перерабатывающей промышленности преимущественно связано с деятельностью зарубежных и российских частных компаний. За последние 10 лет рыночных реформ они практически без участия отечественного машиностроения обеспечили техническое перевооружение пивоваренной, табачной, кондитерской, ликероводочной отраслей и ряд предприятий других подотраслей.

Эти компании, которые располагали средствами, необходимыми для обновления основных фондов, не нуждаются в российских исследованиях, технологиях и технике. При этом общий объем продукции предприятий этих компаний не превышает 5 % от общего объема основных видов продукции пищевой и перерабатывающей промышленности России.

Остальное продовольствие производят 28 отраслей АПК, объединяющих более 50 тыс. организаций (предприятий), для которых характерны низкая производительность труда и высокая себестоимость производства в силу технической отсталости.

Большинство таких предприятий убыточны или малорентабельны и не могут не только инвестировать инновационные проекты, но даже не способны использовать известные в настоящее время достижения научно-технического прогресса.

Для коренного изменения диспропорции между сферами АПК, достижения сбалансированности всех отраслей в условиях рыночной экономики потребуется время. Однако инвестиционный механизм и поддержка государства должны быть уже сегодня нацелены на серьезные структурные изменения, на ускорение развития первой и третьей сфер АПК, которые, в свою очередь, дадут мощный толчок механизации труда в сельском хозяйстве, позволят резко сократить потери сырья при хранении и переработке и обеспечат высокую эффективность в целом.

Первая сфера АПК по существу должна определять технический прогресс как в

сельском хозяйстве, так в пищевой и перерабатывающей промышленности.

Пренебрежение к вопросам внутриотраслевой пропорциональности развития производительных сил привело к хроническим дисбалансу и дефициту наиболее нужных техники и технологии.

Инвестиционная политика государства должна содействовать развитию сельскохозяйственного и пищевого машиностроения, чтобы сбалансировать потребности сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности в современных высокоэффективных машинах и оборудовании, создать необходимые условия для ускорения научно-технического прогресса в этих отраслях.

Серьезные структурные изменения необходимы во второй сфере - в сельском хозяйстве. Многообразие форм собственности и хозяйствования, развитие рыночных структур и рыночных отношений - это главное звено системных изменений в экономике России. Важно обеспечить государственную поддержку рациональному нормированию крупного, среднего и мелкого производства, созданию им равных условий для хозяйствования.

Важное место в решении продовольственной проблемы в России должно быть отведено развитию третьей сферы АПК - хранению и переработке сельскохозяйственной продукции. Именно в этой сфере имеются реальные резервы увеличения продовольственных ресурсов.

Расчеты показывают: на 1% прироста валовой продукции сельского хозяйства затрачивалось (в ценах 1989 г.) 7,8 млрд. руб., в то время как получение 1% прибавки продовольствия в пищевой промышленности за счет сокращения потерь, лучшего использования уже произведенного сельскохозяйственного сырья обходились в 2 - 2,5 млрд. руб.

Поэтому основная задача решения продовольственной проблемы в России - коренное изменение диспропорций между сферами АПК и в инвестиционном механизме, в части обеспечения приоритетного развития третьей сферы.

Важные проблемы развития третьей сферы АПК: территориальное размещение перерабатывающих предприятий, приближение к сырьевым зонам, оптимальные размеры их мощностей, интеграция с сельскохозяйственным производством.

За первые 5 - 7 лет перестройки появились тысячи мелких предприятий и цехов по переработке сельскохозяйственного сырья. В этой сфере сложное и многообразное производство, включающее более 60 отраслей и подотраслей, каждая из которых имеет свою специфику - технологию, оборудование и соответствующую квалификацию кадров

Не оспаривается очевидная целесообразность создания перерабатывающих цехов малой мощности в условиях внеоптимальных зон заготовок сельскохозяйственного сырья в регионах с монополией крупных предприятий, при отсутствии коммуникаций для доставки сырья и вывоза готовой продукции.

Большое развитие получило строительство малых предприятий и цехов. Это направление дает ряд выгод - сокращаются затраты на транспорт и потери продукции, особенно скоропортящейся, углубляется производственная интеграция сельского хозяйства и переработки. Такие предприятия лучше адаптируются к условиям рынка. В первую очередь это касается мини-пекарен, цехов для переработки скоропортящейся плодово-овощной и другой продукции.

Однако процесс строительства таких цехов оказался неуправляемым со стороны государства и большинство из них были построены без учета экономической ситуации и сырьевого обеспечения. Создаваемое оборудование для этих цехов, как правило, не обеспечивает требуемого качества готовой продукции и экологической безопасности окружающей среды. Не обладая достаточными средствами, собственники малых цехов стремятся еще более упростить технологию производства в цехах малой мощности, что вообще не гарантирует выпуск продукции, безопасной для населения.

Затраты на строительство цехов малой мощности за 1991 - 1995 годы составили 7845 млрд. руб. (в ценах 1995 г.) - более 21% от общего объема капиталовложений на

строительство промышленных предприятий всех отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности России (36939 млрд. руб. в тех же ценах).

В результате этого в 1998 г. более 30% из 15300 уже построенных цехов малой мощности не эксплуатировались (Белгородская, Смоленская, Калужская, Оренбургская области и др.). В настоящее время работает не более 1,5 тыс. предприятий, большей частью это хлебопечение, производство растительного масла, пива.

Особенно тревожит практически бесконтрольная закупка предприятиями несертифицированного оборудования за рубежом.

Целесообразность строительства малых предприятий должна определяться возможностями создания безотходного производства, глубокой комплексной переработки сельскохозяйственного сырья, качеством и стоимостью конечной продукции.

Однако строительство таких предприятий по переработке скота может привести к отрицательным результатам. На таких предприятиях, как правило, большая доля ручного труда, плохо используются вторичные ресурсы (субпродукты 2 категории, кровь, кость, шкуры, кишки, эндокринно-ферментное сырье).

Эффективность отечественных и зарубежных производств

В промышленно развитых странах переработка скота, птицы и молока осуществляется, как правило, по безотходным технологиям и с минимальными потерями исходного сырья.

Это обусловлено главным образом:

во-первых, тем, что в этих странах создан и действует юридический механизм, побуждающий переработчика поступать только так, чтобы получить максимально возможную прибыль с единицы перерабатываемого сырья с учетом спроса на продукцию потребителей;

во-вторых, наличием соответствующей технической базы, широкого выбора современных систем машин и приборов, позволяющих применять прогрессивные технологии, автоматизировать процессы производства и производить продукцию с наименьшими затратами труда и средств при достигнутом уровне развития науки и техники;

в-третьих, хорошо поставленным сервисным обслуживанием предприятий, перерабатывающих скот, птицу и молоко и рекламой на их готовую продукцию;

в-четвертых, качеством ритмично поставляемого сырья в строго установленные сроки в объемах, необходимых для выработки продукции, требуемой потребителю. Здесь осуществляется диктат потребителя к качеству сырья, а не, наоборот - бери то, что дает переработчику производитель сырья.

За рубежом, как правило, качество готовой продукции начинается в хозяйствах, производимых сырье: голодная выдержка скота производится в хозяйствах, скот транспортируется в специализированном автотранспорте по хорошим дорогам, что сводит потери сырья к минимуму. На предприятиях предубойная выдержка животных осуществляется в основном для снятия у них стресса после транспортирования.

Благодаря комплексной безотходной переработке в развитых странах обеспечивается высокий выход готовой продукции из единицы сельскохозяйственного сырья. В России выработка готовой продукции из 1 т скотосырья в 1991 г. составила 1855 руб. (в США в сопоставимых ценах - 2708 руб.). У нас доля субпродуктов 2 категории, используемых на пищевые цели, составляла около 60%, крови - менее 50%. Потери при холодильной обработке и хранении достигали 2,5 - 3%. Лишь 13% мяса в виде полуфабрикатов мелкой фасовки реализовалось в упакованном виде, остальная часть поступала в торговлю на костях (в полутушах). Интегрированный показатель глубины переработки - съем продукции с одной тонны живого веса убойного скота в прошлом году составил 65%.

В молочной промышленности в 1991 г. из 1 т перерабатываемого молока производилось товарной продукции на 286 руб. (в США в сопоставимых ценах - на 336 руб.).

Основная причина менее глубокой переработки молочного сырья - преобладание

производства масла в ассортименте вырабатываемой молочной продукции, недостаточный выпуск сыров, слабая техническая база по переработке обрат, пахты, сыворотки в пищевые продукты.

Потери сельскохозяйственной продукции в сельском хозяйстве и заготовительных организациях СССР (табл.15).

Таблица 15

Потери сельскохозяйственной продукции в сельском хозяйстве и заготовительных организациях СССР

(в закупочных ценах соответствующих лет; млн рублей)

	1981-1985гг. (в среднем за год)	1986-1989гг. (в среднем за год)	1989 г.	
			СССР	РСФСР
Всего потерь, учтенных в статистической и бухгалтерской отчетности, из них:	6996,6	8485,1	8634,5	4776,4
Зерно (включая потери в заготовительных организациях и от убыли физического веса при доработке)	3040,8	3917,9	3869,4	1995,8
Сахарная свекла (фабричная)	132	164,5	184,4	95,9
Картофель	858,7	948,2	906,6	752,5
Овощи и бахчевые культуры (включая расход на корм скоту)	669,7	646,8	563,9	315,8
Фрукты (включая расход на корм скоту)	54	126,3	156,2	28,9
Мясо	2241,4	2681,4	2954	1587,5

Использование вторичных сырьевых ресурсов (ВСР) - это один из важнейших вопросов в деле рационального использования сельскохозяйственного сырья. Для пищевой промышленности как одной из наиболее многоотходных отраслей народного хозяйства (ежегодно в отраслях пищевой промышленности при переработке сельскохозяйственного сырья образуется около 40 млн. т вторичных ресурсов и побочных продуктов, которые сами по себе представляют ценнейшее сырье для производства как продуктов питания, так и технических целей), осуществление принципа ресурсосбережения, безотходности и экологической безопасности - особенно приоритетно. Потери основных видов сельскохозяйственных продуктов в народном хозяйстве СССР в 1989 г. представлены в табл. 16-20 (тыс. тонн).

Таблица16

Мясо

	Всего потеря, учтенных в стат и бухотчетности	в том числе				в пром-ти (при хранении итермо обработке)	в торговле и общественном питании	на транспорте
		в сельском хозяйстве и заготовительных организациях	из них					
			при хранении	от падежа скота	на заготовительных базах и в пути			
СССР	947,7	520,7	19,7	501	0,7	394	20,5	11,8
РСФСР	491,8	279,8	13,4	266,4	0,7	193	11,2	7,1
Украинская ССР	155,3	64,9	2,4	62,5	0	86,6	2,5	1,3
Белорусская ССР	42,5	14,3	0,5	13,8	0	27,2	1	0,04
Казахская ССР	125	96,6	1,4	95,2	-	27,3	0,7	0,4

В результате значительного физического и морального износа оборудования, низкого качества сырья, упаковок, нарушений технологической дисциплины многие технико-экономические показатели производства уступают зарубежным.

В сахарной промышленности расход свеклы на выработку 1 т сахара - 9 т, в Германии, Франции, Австрии - 6,5 – 7 т. Потери сахара в производстве – соответственно 1

и 0,5 - 0,6%. Выход сахара на 30% меньше. Расход условного топлива - в 1,5-2 раза больше.

В масложировой промышленности расход электроэнергии на 1 т семян в 1,5 раза больше, чем в США, растворителя - в 2 раза.

Таблица 17

Картофель

	Всего потеря, учтенных в статотчетности	в том числе					
		в сельском хозяйстве	из них		при переработке на предприятии	в торговле (включая на корм скоту)	на транспорте
			при уборке	при хранении			
СССР	6505	5286,4	3000	2286,4	61,3	1048,7	108,6
РСФСР	5231,9	4387,8	2935,9	1551,9	17,5	747,5	79,1
Украинская ССР	937,4	769,7	465,3	304,4	30,2	122,8	14,7
Белорусская ССР	653,6	594,7	488,5	106,2	5,1	53,7	0,1
Казахская ССР	165,6	108,2	42,5	65,7	1,5	54,1	1,8

Таблица 18

Овощи и бахчевые культуры

	Всего потерь, учтенных в статотчетности	в том числе					на транспорте
		в сельском хозяйстве (включая на корм скоту)	из них			в торговле (включая на корм скоту)	
			при уборке	при хранении,	расход на корм скоту		
СССР	3813,4	2061,9	500	324,5	1237	1580	171,5
РСФСР	2337,3	1155,8	260	110,6	785,2	1037,1	144,4
Украинская ССР	1291,8	980,5	387,5	101,9	491,1	303,8	75
Белорусская ССР	240,7	174,6	-	7,6	167	64,5	1,6
Казахская ССР	255,6	180,5	37,3	24,7	118,5	68,4	6,7

Таблица 19

Фрукты, включая цитрусовые

	Всего потерь, учтенных в статотчетности	в том числе				на транспорте
		в сельском хозяйстве (включая на корм скоту)	из них		в торговле (включая на корм скоту)	
			при хранении	расход на корм скоту		
СССР	609,4	422,1	187,1	235	147,1	40,2
РСФСР	214,7	78,2	37,1	41,1	108,5	28
Украинская ССР	179	160,7	44,8	37,6	17,5	0,8
Белорусская ССР	145,5	140,9	21,4	119,5	4	0,6
Казахская ССР	26,5	20	1,7	2	5,7	0,75

В крахмалопаточной промышленности выход крахмала из картофеля на 15 - 20% меньше, чем в Нидерландах, Германии, расход картофеля больше на 20 - 35%.

В винодельческой промышленности стабильность вин в 2 раза ниже, чем за рубежом. Только за счет современной комплексной и безотходной технологии переработки сельскохозяйственного сырья и сокращения его потерь при хранении возможно дополнительно произвести продуктов питания на 20-30%.

В настоящее время структурная и инвестиционная политика отрасли ориентирована на использование ВСП в основном в не переработанном виде, в результате чего теряется до 40% ценных питательных веществ, содержащихся в них. Более 70% ВСП

скармливаются животным в естественном виде и только 20% направляются на промышленную переработку.

Таблица 20

Зерно

1	2	в том числе				6	7	8
		3	из них		в заготовительных организациях			
			4	5				
Всего потерь, учтенных в статотчетности	в сельском хозяйстве	при уборке	при хранении,	на транспорте	Кроме того, потери при доработки (убыль физического веса)			
СССР	9554,6	9415,8	6100,0	423,9	87,6	51,2	20034	
РСФСР	5236,9	5178,4	3169,2	177,9	37,1	21,4	9998,7	
Украинская ССР	1896,5	1893,8	1187,5	95,0	1,5	1,2	2989,9	
Белорусская ССР	505,0	503,2	117,2	3,7	0,9	0,9	1156,1	
Казахская ССР	874,6	839,0	726,0	40,6	25,9	9,7	2101,5	

Низкая доля промышленной переработки ВСР приводит не только к большим потерям, но и значительному загрязнению окружающей среды. Поэтому одна из первоочередных задач развития отрасли – расширение исследований по использованию ВСР на продукты питания для людей.

Необходимо большое внимание из вторичных ресурсов уделяется производству кормов для домашних животных. Основное сырье для их выработки - обычно низкосортные продукты убоя. Часть из них - пищевые субпродукты 2 категории, на долю которых приходится около 10% живой массы забиваемого животного, часть - непищевые: куски свиной шкуры, кость, мясокостная мука и др., которые в настоящее время зачастую используются при производстве продуктов питания.

За последние годы в промышленно развитых странах наблюдается тенденция к расширению использования парного мяса в производстве. Оно подвергается, как правило, разделке на костные и бескостные отрубы, которые упаковываются во влагонепроницаемые усадочные пленки, в том числе под вакуумом. В США, например, таким способом вырабатывается до 95% мяса.

Замораживается мясо только в случае использования его на экспорт или для создания резерва.

Преимущество крупных предприятий проявляется в более низкой себестоимости продукции, высокой экологической безопасности, обеспечении глубокой комплексной переработки молока.

В настоящее время цены на продукты питания в 2 - 4 раза превышают их себестоимость. Условия при которых наибольшую прибыль в общей цепи производства продуктов питания получает тот, кто их реализует, побуждают сельскохозяйственных производителей создавать собственные предприятия малой мощности.

При больших удельных затратах (на единицу мощности) на создание таких производств специалист сельского хозяйства вынужден решать ряд сложных, требующих специальной подготовки вопросов по производству и реализации продуктов питания на необходимом санитарно-гигиеническом уровне. На таких предприятиях эффективность переработки сельскохозяйственного сырья, возможности применения современных технологий значительно ниже, чем на крупном производстве.

Недостаточность государственной поддержки вынуждала предприятия перерабатывать сельскохозяйственное сырье на давальческих условиях (сахарная свекла, семена масличных культур) через посредников, приобретающих сырье у сельхозпроизводителей по демпинговым ценам. При этом прибыль от результатов производства в значительной степени остается у посреднических организаций, а интересы сельхозпроизводителей и переработчиков ущемляются.

Необходимо активизировать процесс интеграции на кооперативной основе структур, охватывающих весь технологический процесс - от производства сельхозсырья

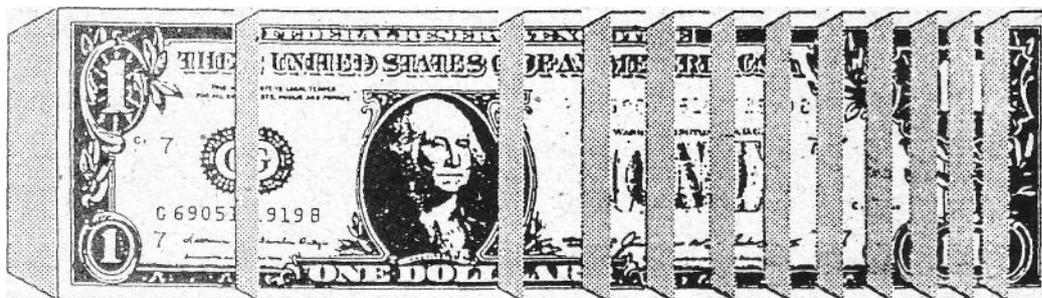
до выпуска и реализации конечной продукции, упорядочить соотношение мелких, средних и крупных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Интеграция в мировую экономику приведет к коренному изменению составляющих статей себестоимости продовольственных товаров. Большие потери при уборке, транспортировке, хранении, отсталой технологии переработки себестоимость сельскохозяйственного сырья в готовой продукции составляет по основным продовольственным товарам от 60 до 80%. Составляющие себестоимости продуктов питания в США представлены на рисунке 3.

Рис. 3

Распределение доллара на оплату расходов по производству продуктов питания в США за 1988 год

в процентах



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----

1.Стоимость сельскохозяйственной продукции (сырье)	- 25
Расходы по маркетингу	
2.оплата труда	- 34,5
3.упаковка	- 8,0
4. межгородские перевозки	- 4,5
5.амортизация	- 4,5
6.реклама	- 4,5
7.топливо и электроэнергия	- 3,5
8.доходы до выплаты налогов	- 3
9.рента	- 3
10.процент по кредиту	- 2
11.ремонт	- 1,5
12. другие	- 6

Продовольственная корзина в рациональной структуре питания

Главной целью продовольственного комплекса страны является производство пищевой продукции, достаточной для обеспечения каждого потребителя оптимальными количествами пищевых веществ.

После 1990 г. в производстве продуктов питания определились два периода:

Первый период с 1991 г. по 1998 г. - значительное падение производство всех основных продуктов питания.

Второй период с 1999 г.- в отдельных отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности наметились определенные положительные тенденции к стабилизации и росту производства продукции (колбасные, кондитерские изделия; масло растительное и майонез; цельномолочная и макаронная продукция; сыры жирные; продукты детского питания; консервы: мясные, молочные и плодоовощные; мясные полуфабрикаты; сахар; чай; кофе; пиво; минеральная вода; безалкогольные напитки; шампанское и игристые

вина; коньяк; папиросы.).

Но это лишь на фоне низких производственно-экономических показателей развития агропромышленного комплекса 1998 г.

В 2009г. индекс производства пищевых продуктов, включая напитки и табака за последние годы держался на уровне 106-107%, в 2008 г. снизился до 101,9%, в 2009г. - 99,4%, а в 2010 г. составил 105,4%.

Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности за прошедший год было отгружено продукции на сумму 3117 млрд. руб в действующих ценах, или на 10,5% больше, чем в 2009 г.

Индекс производства по виду деятельности «Рыболовство» в 2010г. по сравнению с 2009г. составил 98,3%. Оборот организаций рыболовство и рыбоводство в 2010 г. составил 101,5 млрд. руб, что в действующих цена на 1,7% меньше, чем в 2009 г.

Улов рыбы и добыча других морепродуктов в прошлом году составил 4100 тыс. тонн, или 110% к уровню 2009 г.

В производстве отдельных видов пищевых продуктов, включая напитки, и табака, в 2010 г. возросло производство мяса и субпродуктов и составило к уровню 2009 г. 115%, колбасных изделия -108,7 пищевых концентратов – 117, кофе -125, мясных полуфабрикатов – 107,7,, цельномолочной продукции – 108,7, сыров и сырных продуктов – 101,2,безалкогольных напитков -114,1, минеральных вод – 118,6 чая натурального - 110,3%. консервов моло-чных-106, и макаронных изделий – 108,3% .

Снижены объемы производства к уровню 2009 г. сахара - песка -85%, растительного масла – 93,хлебобулочных консервов мясных – 95,5, изделий и (96%), крупы – 99,8, сахар песок – 93,6, маргариновой продукции - 91%), муки (99%), кондитерских изделий (98%), масла животного (89%), сухого цельного молока (97,9%), а также мыло хозяйственное - 89%. В группе алкогольной продукции и пива к уровню 2009 г. возросли объемы производства только вина виноградного и игристых вин коньяков – 108,4 115,5% соответственно.

Среднемесячная начисленная заработная плата в 2010 г. составила 21193 руб. и по сравнению с 2009 г. выросла на 13,7%. Прожиточный минимум превысил уровень 2009 г. на 111,3% и составил 5489 руб.

В 2010 г. произведено хлеба и хлебобулочных изделий 7049 тыс.т., муки - 9797, крупы - 1256, мяса - 3879, цельномолочной продукции - 11297, масла животного - 207, сыра жирного - 433, вылов рыбы и морепродукты - 4100 тыс. т., что меньше чем в 1990 г. соответственно хлеба и хлебобулочных изделий в 2,6 раза, муки - в 2,1, крупы - в 2,3, мяса - в 1,7, цельномолочной продукции - в 1,8, масла животного - в 4, вылов рыбы - в 1,9 раза, сыра жирного – 94,5% (табл. 21).

При этом с ростом доходов населения увеличивается спрос на мясную, молочную и рыбную продукцию. Удовлетворяется же он не в полной мере - потребление мяса, молока и рыбы ниже рациональных норм потребления.

Рост промышленного производства в пищевой и перерабатывающей промышленности, который обеспечивает в основном «питьевая» группа (пиво, ликероводочная продукция, безалкогольные напитки, минеральная вода, кофе, чай), а также производство табачных изделий, сахара, мяса птицы масложировой продукции и по производству вышеназванной продукции значительно превышены объемы 1990 г.

В 2010 г. производство пива составило 1029 млн дал, безалкогольных напитков - 652 млн дал, минеральной воды - 9165 млн полулитров, кофе натуральный - 50,7 тыс.т., чая - 101,5 тыс. т., что выше 1990 г. соответственно пива в 3,1 раза, безалкогольных напитков - в 2,3, минеральной воды - в 10,4, кофе натуральный - 13, чая -1,3 раза.

Производство сахара-песка увеличилось в 1,3 раза, растительного масла – в 2,6 и папирос и сигарет более чем в 2,7 раза.

В общем объеме пищевой и перерабатывающей промышленности удельный вес спиртовой, ликероводочной и винодельческой промышленности в 1990 г. составлял 5,3%, а в 2007 г.- превысил 21%, соответственно в общем объеме пищевкусовой промышлен-

ности -13,6 % и 30,%, удельный вес мукомольно-крупяной, мясной, молочной и рыбной промышленности снизился с 60,6% в 1990 г до 40 % в 2007 г.

Таблица 21

Основные показатели производства

	тыс. т								
	1990 год	1995	2000	2005	2010 год	2010 г. в % к			
						1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
Хлеб и хлебобулочные изделия	18200	11200	9005	7967	7049	39	63	76	88
Мука	20713	14000	12060	10356	9797	47	70	81	95
Крупа	2854	1418	932	960	1256	44	89	135	131
Макаронные изделия	1038	603	704	993,4	1095	105	182	156	110
Мясо и субпродукты I кат.	6629	2416	1193	1857	3879	59	160	325	209
в т. ч. говядина и телятина	2933	1106	487	326,8	202	9	18	41	62
баранина	176	37	9	4,5	5,1	3	14	57	113
свинина	1804	612	246	336,8	786	44	128	319	233
мясо птицы	1270	497	476	1141	2739	216	551	575	240
Колбасные изделия	2283	1293	1052	2014	2395	105	185	228	119
Мясные полуфабрикаты	1075	268	244	987,1	1553	145	579	636	157
Консервы мясные, муб	545	348	437	549	650	119	187	149	118
Цельномолочная продукция	20800	5576	6215	9742	11297	54	202	182	116
Сыры жирные	458	218	221	378	433	94,5	199	196	115
Масло животное	833	421	267	254	207	25	49	77	82
Консервы молочные, муб	980	527	620	897	880	90	167	142	98
Сухое цельное молоко	186	124	74,5	79,7	110	59	89	148	138
Рыбная продукция (всего)	4300	2400	3220	3378	3822	89	159	118	113
Консервы рыбные, муб	2335	574	531	837	752	32	131	142	98
Сахар-песок в т. ч.	3758	3155	6077	5600	4749	126	150	79	85
из сахарной свеклы	2630	2064	1563	2503	2768	105	134	177	110
Кондитерские изделия	2869	1372	1628	2416	2887	101	210	177	119
Растительное масло	1159	802	1375	2193	3035	262	378	220	138
Маргариновая продукция	808	198	462	642	593	73	299	128	92
Майонез	171	197	248	580	781	456	396	315	135
Пищевые концентраты	226	34	36,4	62	111,5	49	328	306	180
Чай фасов. натуральный	81	29,5	6,9	108,7	101,5	125	344	1471	93
Кофе натуральный, т	3800	2700	4234	21951	50751	1335	1880	1199	231
Пиво, млн дал	336	214	516	910	1029	306	481	199	113
Минеральная вода, млн п/литр	884	552	1971	5319	9165	1037	1660	465	172
Безалкогол. напитки, (млн дал)	288	85	214	484	652	226	767	305	135
Алкогольные напитки(абсолют. алкоголь), млн дал	79	60,8	74,4	96,7	100,1	127	165	135	104
Водка и л/в изделия, млн дал.	138	123	122,6	132,4	106,3	77	86	87	80
Вина виноградные, млн дал	76	15	24,1	31,7	54,1	71	360	224	170
Шампанское, млн дал	8,3	8,2	6,8	14,1	22,35	269	272	329	155
Коньяк, тыс. дал	5921	887	1749	4512	9016	152	1016	515	200
Папиросы и сигареты, млрд.шт.	151	141	347	406,9	405	268	287	117	99

В объеме пищевой промышленности продукция спиртовой, ликероводочной, винодельческой, пивоваренной, безалкогольной и чайной промышленности в 2007 г. составила 35%, и увеличилась более чем 5 раз к 1990 г.

По итогам работы за 2010 г. предприятиями пищевой и перерабатывающей и рыбной промышленности было отгружено продукции на сумму 3117 млрд. руб. и получили 174,4 млрд. руб. прибыли, что на 15% больше, чем в 2009 г.

Средний уровень рентабельности продуктов пищевой промышленности составил в прошлом году 12,2% против 12,1% в 2009 г., удельный вес прибыльных предприятий, соответственно, 75,4% против 75,1%.

Уровень рентабельности продукции рыболовства и рыбоводства составил в прошлом году 20,8% против 20,7% в 2008 г., а сальдовый финансовый результат (прибыль) составил 11445 млн руб. с ростом к 2008 г. на 110% .

Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2010 г. составил 36,4 млрд. долл. США, что на 21 % больше, чем в соответствующем периоде 2009 г. (30,1 млрд. долл.).

Ограничение ввоза в Россию молочной продукции и ее заменителей из стран дальнего зарубежья путем изменения ставок ввозных таможенных пошлин на отдельные виды молочной продукции (на сухое молоко, твердые сыры, сливочное масло) способствовало снижению объемов импорта молока и сливок сухих и сгущенных, сливочного масла и прочих жиров и масел, сыров.

Поставки мяса (кроме мяса птицы) увеличилось менее чем 0,5 % до 1442 тыс. т, мяса птицы уменьшилось на 30 % до 688 тыс. т.

Вместе с тем, в товарной структуре импорта наибольший удельный вес, как и в предыдущий год, по-прежнему занимают мясо и пищевые мясные субпродукты - более 20 % (в денежном выражении - \$6,7 млрд.).

Снижение импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в стоимостном выражении обусловлено также с изменением мировых цен. Так, средняя контрактная цена на масло сливочное и прочие молочные жиры по сравнению с аналогичным периодом прошлого года повысилась на 38,6% кофе на 18%, а масло подсолнечное - в 1,3 раза.

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2010 г. снизился на 6 % и составил \$9,366 млрд. Экспорт рыбы свежей и мороженой превысил 1567тыс. т.на сумму \$2,37 млрд., а пшеницы - \$2,07 млрд.

Рост импорта многих товарных групп продовольствия связан не только с недостатком отечественных ресурсов, но и с активной поддержкой государств-экспортеров своих национальных производителей путем предоставления им экспортных субсидий.

Современный уровень развития растениеводства практически полностью закрывает потребности агропродовольственного рынка по широкой номенклатуре продукции. В прошедшем году в растениеводстве валовые сборы зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств составили 61 млн т, или снизились к 2009 г. на 37,3 %, сахарной свеклы -22,2 млн т - 10,7%, картофеля 21,1 млн. т. – 32,1%, овощей - до 12,1 млн т.- 9,4%, плодов и ягод - до 2,14 млн т - на 22,7 %, подсолнечника - 5,34 млн т - 17,3 % соответственно.

Основная причина снижения объемов производства растениеводческой продукции – неблагоприятные погодные условия в ряде регионов страны.

В масложировом секторе в предшествующие 3 годы наблюдался рост объемов производства по широкому ассортименту продукции.

Основные виды сельскохозяйственного сырья в России для производства растительных масел - семена подсолнечника, сои и рапса, семена других масличных растений (льна, горчицы, клещевины, конопли и других) перерабатываются в относительно небольших объемах.

Количество собранных маслосемян в 2010 г. ниже показателей предыдущего года и составило 7488 тыс. т, или 91,5 % к уровню 2009 г. На 18,5% меньше собрали семян подсолнечника (5338 тыс. т) и на 11,4% - семян рапса (667 тыс. т). В то же время увеличился валовой сбор бобов сои до 1,2 млн. т, что выше уровня прошлого года на 29.5 %.

Основной масличной культурой, отправляемой на экспорт, являются семена подсолнечника. В 2010 г. экспорт семян подсолнечника увеличился на 9 тыс. т по сравнению с 2009 г. и составил 103,1 тыс. т. Это обусловлено увеличением объемов переработки бобов сои отечественного и импортного производства, позволивших увеличить экспорт семян подсолнечника.

Основная причина закупки импорта семян масличных культур - недостаток определенных видов сырья на внутреннем рынке. В составе импорта масличных семян в 2010 г. на долю бобов сои пришлось 959,3 тыс. т, или 98 % от всего импорта, что обусловлено

открытием крупного предприятия в Калининградской области по переработке бобов сои. Объемы импорта других семян масличных культур незначительны и составили всего 15 тыс. т.

Обеспеченность масложировой промышленности масличным сырьем значительно улучшилась в последние годы и, соответственно, возросли объемы и темпы роста производства растительных масел.

Рост объемов производства рапсового масла обусловлен повышением спроса на него для изготовления биодизельного топлива как на мировом, так и на внутреннем рынках. Валовой сбор рапса в прошлом году достиг уровня 700 тыс. т.

Что касается соевого масла, то объемов его производства недостаточно для внутренних потребностей нашей страны. Дефицит соевого масла, жмыхов и шротов восполняется за счет их импорта.

Для обеспечения выпуска всего ассортимента масложировой продукции Россия пополняет внутренние ресурсы масложирового сырья за счет импортных поставок.

В результате принятия постановления Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 339 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов растительных масел» ставки ввозных таможенных пошлин на масла тропического происхождения были установлены на уровне 10 %. Данная мера была направлена на ограничение их ввоза в Российскую Федерацию и позволила снизить их поставки в страну с 882,1 до 669,3 тыс. т. Однако в 2010 г. импорт масел растительные увеличился 26,5% и составил 951 тыс.т. в том числе подсолнечного - в 2,6 раза (до 114 тыс. т), соевого - на 108% (до 20 тыс. т).

Смещение предпочтений населения в сторону потребления продуктов с более сбалансированным жирнокислотным составом поддерживает импорт оливкового масла.

Увеличение внутреннего потребления тропических масел объясняется как более низкими ценами на них, так и меньшими затратами на переработку этих масел. Необходимость импорта пальмового, пальмоядрового и кокосового масел объясняется тем, что эти масла не производятся в России и производство жиров специального назначения для кондитерской промышленности.

Объемы экспорта подсолнечного масла составили 521, тыс. т (в 1,6 раза ниже уровня 2009 г.).

Увеличение доли промышленного потребления растительных масел отразилось не только на росте объемов их производства, но и продуктов их переработки. Тенденция роста производства наблюдается по всем основным видам масложировой продукции, кроме маргариновой и мыла хозяйственного. Особенно заметен рост производства по сравнению с предыдущим годом спредов и смесей топленых с 98,3 до 120,1 тыс. т, а также майонезной продукции - с 776 до 781 тыс. т.

В балансе ресурсов растительных масел в последние годы увеличивается доля соевого и рапсового масел, а также использования тропических масел в ряде отраслей пищевой промышленности.

В структуре баланса ресурсов масел, вырабатываемых из отечественного сырья доля подсолнечного масла в общем объеме производства растительных масел составила 86 %, соевого - 7, рапсового - 6,5 %.

Импорт пальмового масла в прошлом году составил 656 тыс. т. и возрос 130 тыс. т. В то же время 521 тыс. т подсолнечного масла российского производства экспортировано.

Происходит неравноценная замена более качественного российского подсолнечного масла на менее ценные масла тропического происхождения.

Годовой объем использования масел тропического происхождения при производстве сливочного масла, плавящихся сыров, мороженого, сгущенных консервов, творожных изделий и других продуктов оценивается в 350 - 400 тыс. т, что сопоставимо с объемами производства 10 млн. т молока в пересчете на жир.

Рассматривая ресурсы молочной промышленности, следует отметить, что в настоящее время их недостаточно для обеспечения населения молоком в объемах рекомендуемых рациональных норм потребления.

Причина такого положения дел кроется в недостаточном производстве молока. В 2010 г. во всех категориях хозяйств было произведено 31,9 млн. т молока. Если обеспечить продовольственную безопасность, то производство должно быть увеличено до уровня 56 млн. т. Дефицит молочных продуктов покрывается импортными поставками - сегодня импорт в личном потреблении молочных продуктах приближается к 23 %.

Ситуация нуждается в серьезной корректировке в сторону увеличения привлечения молочного сырья для промышленной переработки, так как в прошлом году на предприятия молочной промышленности поступило лишь 14,6 млн. т молока (45%).

Реализация национального проекта «Развитие АПК» позволил в прошлом году увеличить объем производства скота и мяса птицы в убойной массе на 5,5 %.

Ресурсов мяса, производимых отечественными производителями, недостаточно, и зависимость от импортных поставок сохраняется на довольно высоком уровне. В прошлом году в структуре личного потребления мяса доля импорта мяса и мясопродуктов превысила 27 %, в том числе говядины - 33, свинины - 30 и мяса птицы - 36 %.

Растущие ресурсы мяса птицы, как более дешевого продукта, приводят к изменению структуры потребления мяса по видам: росту потребления мяса птицы и сокращению потребления говядины. Если раньше в структуре потребления мяса на говядину приходилось 40 %, а на мясо птицы - 23 %, то к 2010 г. доля мяса птицы в структуре потребления увеличилась до 40 %. Рост потребления свинины повысился с 27 до 32,5 %.

По данным Росстата, в 2010 г. в страну было ввезено 2423 тыс. т мяса и мясопродуктов, в то время как в 2009 г. его поставки составили 2919 тыс. т. Таким образом, несмотря на некоторое снижение роли импорта в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов в стране, ввоз мяса остается высоким. Если в 2006 г. импорт вырос по сравнению с предшествующим годом на 0,9% (на 25 тыс. т), то в 2007 г. - на 3,3% (на 90 тыс. т), а в 2008 г. - уже на 5,4% (на 150 тыс. т), то 2009 г. уменьшился на 10% (329 тыс. т.), а 2010 г. на 9,5% (277 тыс. т.). Это позволяло обеспечивать растущий спрос населения на мясо и мясопродукты за счет прироста производства продукции отечественного животноводства.

В 2010 г. общие ресурсы мяса и мясопродуктов в России сложились в объеме 10537 тыс. т. Как и в предшествующие годы, значительная их часть была обеспечена за счет импорта, общий объем которого составил 2642 тыс. т. против 2919 тыс. т в 2009 г. При этом доля импорта в личном потреблении мяса и мясопродуктов снизилась и составила 27,3% против 30,9% в 2009 г.

В физическом объеме 38% мяса и мясопродуктов, потребляемых россиянами, поступают в нашу страну из-за рубежа. В крупных городах доля импортного мяса и мясопродуктов достигает 60-80 %.

По данным Росстата в 2006 г. в страну было ввезено 2693 тыс. т мяса всех видов на общую сумму 4226 млн долл., в то время как в 2005 г. его поставки по импорту составили 2668 тыс. т на сумму 2821 млн долл. Таким образом, в физическом объеме импорт мяса всех видов вырос по сравнению с предыдущим годом всего на 25 тыс. т, или менее чем на 1%. При этом в стоимостном выражении он увеличился в 1,5 раза, что стало результатом значительного роста цен на ввозимое "красное" мясо.

В 2007 г. в страну было ввезено 2784 тыс. т мяса всех видов на общую сумму 4702 млн долл. США. Таким образом, по сравнению с предшествующим годом импорт мяса увеличился на 3,3%, или на 90 тыс. т. Импорт мяса в стоимостном выражении вырос в 2007 г. на 11%, в то время как в 2006 г. - в 1,5 раза. В 2009 г. ввоз мяса по сравнению с 2007 г. снизился на 13%, а стоимость возросла 36%. В 2010 г. ввоз мяса по сравнению с 2009 г. снизился на 12%, а стоимость на 11,5%. (табл. 22).

Импорт мяса КРС в 2008 г. возрастал опережающими темпами по сравнению с предшествующим годом. Было ввезено 871,6 тыс. т говядины, что превысило объем ее поставок в предшествующем году на 10,2% против 7,7% в 2007 г. В общем объеме импорта этого мяса преобладала говядина мороженая, доля которой составила 94,7%

(825,7 тыс. т). Свежей или охлажденной говядины было ввезено 45,9 тыс. т; тем не менее объем ее импорта вырос по сравнению с предшествующим годом на 26,1% (в 2007 г. - на 28%), в то время как мороженой - только на 9,4%.

Таблица 22

Импорт мяса в 2005 – 2010 гг.

	2005 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	тыс. т	млн долл. США								
Мясо свежее и мороженое: всего в том числе:	2668,4	2820,8	2784,2	4702,3	2935,3	6608	2423	6402	2130	5667
Мясо (без мяса птицы)	1339,7	1955,9	1489,3	3634,8	1711	5255	1437	5284	1442	4727
Мясо птицы	1328,7	864,9	1294,9	1067,5	1223,8	1352,4	986	1118	688	940

Поставки по импорту "красного" мяса в 2009 г составили 1310 тыс. т, или 54% от общего объеме ввоза мяса в страну, из которого - 651 тыс. т мяса крупного рогатого скота, 650 тыс. т свинины и 9,8 тыс. т баранины и козлятины. По сравнению с предшествующим годом общий объем импорта "красного" мяса снизилась на 23%.

Ввоз мяса, птицы по сравнению с предшествующим годом значительно уменьшилось. Его было импортировано 986 тыс. т против 1224 тыс. т в 2008 г. (снижение 19,5%). При этом в стоимостном выражении импорт мяса птицы уменьшился на 17,3%. (Табл.23).

Таблица 23

Ассортимент импорта мяса в 2007 - 2009 гг.

	2007 г.		2008 г.		2009г.	
	тыс. т	млн. долл.	тыс. т	млн. долл.	тыс. т	млн. долл.
Мясо КРС	790,8	1934,9	871,6	2894,6	651,2	2311,8
мороженое	754,5	1818,3	825,7	2701,9	639,3	2255,6
свежее или охлажденное	36,4	116,6	45,9	192,7	11,9	59,14
Свинина	687,1	1675,0	822,1	2307,8	649,6	1915,2
Баранина или козлятина	11,4	24,9	17,2	55,0	9,78	42,1
Мясо птицы	1294,9	1067,5	1223,8	1352,4	986	1118

Основными поставщиками мяса КРС в Россию, как и в предшествующем году, были страны Латинской Америки. Из Бразилии, Уругвая, Парагвая и Аргентины было ввезено 587,5 тыс. т говядины, что на 57,5 тыс. т меньше объема импорта в 2008 г. Однако их доля в общероссийском импорте говядины повысилась с 74 до 92% за счет снижения общего объема ввоза этого мяса по сравнению с 2008 г.

Главной причиной снижения закупок бразильской говядины стал значительный рост цен на нее. Снижился в прошлом году и объем импорта говядины из Аргентины.

За последние 9 лет сельское хозяйство России имеет устойчивую положительную тенденцию развития. Сельское хозяйство стало постепенно выкарабкиваться из той ямы, в которую попало в период 1991 - 1998 гг.

Восемь лет резко падали и достигли дна в 1998 г. Восемь лет сельское хозяйство поднимается с колен, однако с 2002 г. обозначилась тенденция снижения темпов роста сельхозпроизводства. Если в 1999 - 2001 гг. среднегодовой темп прироста в сельском

хозяйстве страны составлял 6,8%, то в 2002 - 2008 гг. - 1,7%, в 2009 г. составил 1,4%, а в 2010 г. снизился на 11,9%

В растениеводстве уровень производства дореформенного 1990 г. достигнут в 2004 г., а в животноводстве к настоящему времени он восстановлен лишь наполовину.

Если говорить о производстве мяса (в убойном весе 5,1 млн т.), то в 2006 г. наша страна «достигла» уровня 1965 г. По производству молока опустились на уровень 1957 г. - 31,1 млн т. В 2010 г. на каждого человека произведено мяса (в убойном весе) 50 кг, в том числе мясо птицы – 20 кг и молока - 225 л.

В 2009 г. производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий составило 10,5 млн т, что на 5,2% больше, чем в 2009 г.

Производство мяса в убойном весе в 2010 г. составило 7088 тыс. т., в том числе говядины и телятины 1707 тыс. т. (98% к 2009 г) свинины – 2301 тыс. т. (106%), баранины – 188 тыс. т.(103%) и мяса птицы – 2824 тыс. т.(10,5%). Валовой надой молока остался практически на том же уровне прошлого года – 31895 тыс. т.(97,9%). Валового надоя молока по-прежнему обеспечивается за счет продуктивности молочного стада.

Как положительную тенденцию прошедшего года следует отметить увеличение удельного веса сельхозорганизаций в общих объемах производства мяса. Их доля увеличилась с 55 до 58 %, молока, соответственно, с 44,5 до 44,9 %. Этой категорией хозяйств было произведено скота и птицы на убой 6,1 млн т в живой массе, или на 10,9 % больше, чем в 2009 г.

Основные показатели производства сельскохозяйственной продукции в 1990–2010 гг. приведены в табл. 24.

Таблица 24

Основные показатели производства АПК

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2010 г. в % к			
						1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.
Растениеводство									
Зерно (млн т)	116,7	63,4	65,4	77,8	61	52	96	93	78
в том числе пшеница	49400	30118	34460	47615	41486	84	138	120	87
Сахарная свекла	32300	19072	14054	21276	22238	69	117	158	105
Масличные культуры	4662	4691	4471	7488	7510	161	160	168	100
в том числе подсолнечник	3427	4208	3915	6470	5338	156	127	136	83
Картофель	30800	39909	29450	28137	21129	69	53	72	75
Овощи	10300	11275	10820	11348	12145	118	108	112	107
Плоды и ягоды	2384	2510	2690	2404	2140	90	85	80	89
Животноводство									
Скот и птица (живая масса)	15637	9341	7007	7616	10487	67	112	150	138
Скот и птица (убойная масса)	10100	5796	4432	4914	7088	70	122	160	144
в т.ч. говядина и телятина	4300	2734	1895	1793	1707	40	62	90	95
баранина	400	261	140	152	188	47	72	134	124
свинина	3500	1865	1569	1520	2301	66	123	147	151
мясо птицы	1800	859	766	1381	2824	157	329	369	204
Молоко	55700	39241	32277	31081	31895	57	81	99	103
Яйцо, млн шт.	47500	33830	34053	36882	40580	85	120	119	110
Улов рыбы и морепродукты	7819	3936	3776	3212	4100	52	104	109	128

Если в продукции растениеводства только по двум позициям – зерно, сахарная свекла, картофель и плоды и ягоды - объемы в прошлом году были ниже 1990 г., то в животноводстве и рыболовстве – скот и птиц, молоко, яйцо и улов рыбы и морепродуктов находятся на уровне 47,5 – 85%. В производстве скота и птицы (убойная масса) хорошие результаты у птицеводов, которые превысили объемы производства 1990 г. на 57%.

Рост цен на продовольствие негативно сказалось на качестве питания отдельных групп населения. Либерализация цен привела к реальным соотношениям между спросом и предложением на продовольственные товары. Наполненные продоволь-

ственные прилавки последних лет создали иллюзию благополучия с производством продуктов питания в стране. В действительности это «благополучие» связано с поступлением значительных объемов по импорту и низким платежеспособным спросом населения.

Медленное восстановление потребительского спроса усложняет не только жизнь населения, но и проблемы развития экономики в стране. На рынке отсутствует массовый платежеспособный покупатель

В 2009 г. объем розничного товарооборота продовольствием в фактически действующих ценах составил 8 трлн. руб. с темпом к предыдущему году 12,7% (в сопоставимых ценах). Физический вес этих продуктов питания в прошлом году к уровню 2008 г. составил 98,4%. Удельный вес продовольственных товаров в структуре розничного оборота составил 48,9%.

Индекс цен на продовольственные товары без алкогольных напитков в декабре 2010 г. к декабрю 2009 г. составил 12,9% в том числе: хлеб и хлебобулочные изделия 107,6%, крупы и бобовые – 158,8, макаронные изделия – 104,7, мясо и птица – 105,3, рыбопродукты 104,6, молоко и молочные продукты 116,7, масло сливочное – 123,3, масло подсолнечное - 127,6, яйца – 113,2, сахар-песок -122,5%. Индекс цен на алкогольные напитки за указанный период составил 108,3%.

Стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по России в конце декабря 2010 г. составила 5902 руб. в расчете на месяц. Величина прожиточного минимума в 4 квартале 2009 г. в столицах и столичных областях представлены в табл.25

Таблица25

Величина прожиточного минимума за 4 квартал 2009 г.

	Величина прожиточного минимума (в среднем на 1 чел. руб в месяц)				Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов		
	все население	из него по социально-демографическим группам			средне-душевых денежных доходов	среднемесячной заработной платы	сред.раз-мера пенсий на конец 2009г
		трудоспособные	пенсионеры	дети			
Российская федерация*	5902	6367	4683	5709	326	345	165
г. Москва	7406	8398	5057	6306	761,2	438,6	130,1
Московская область	5850	6557	4256	5452	413,3	390,7	152,6
г. Санкт-Петербург	5232	5824	4058	4545	471,7	468,8	178,6
Ленинградская область	4843	5103	3782	4537	280,2	402,8	166,6

*- 4 квартал 2010 г

Доля отечественных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами в 2010 г. составила 44%.

В последние годы прослеживается тенденция к стабильному увеличению потребления населением основных продуктов питания, тем не менее по некоторым из них оно по-прежнему ниже рекомендуемых норм от 14 до 37% (табл. 26).

По растительному маслу и хлебопродуктам достигнутый уровень обеспечивает рациональные нормы потребления, картофелю, яйцу и сахару приближается к ним, а вот обеспеченность остальными продуктами питания по отношению к рекомендуемым нормам потребления от 63 до 86%. Эти соотношения относятся к нормам, которые были приняты еще в советский период времени.

Аналогичные данные применительно норм, которые были зарегистрированы в Минюсте РФ 11.11.2010 г. и рекомендованы использовать гражданами при формировании индивидуальных рационов питания и не предназначены для организации питания в организованных коллективах (лечебно-профилактических учреждениях, учреждениях Министерства обороны, Министерства внутренних дел и других)(табл. 27).

Таблица 26

**Потребление основных продуктов питания кг в год
(по данным Росстата)**

	Рацион. норма потреб. 1995 г.	2005 год		2010 год	
		на душу населения	в % к ра- цион. нор- ме	на душу населения	в % к ра- цион.нор- ме
Хлеб и хлебные продукты	110	121	110	119	108
Мясо и мясопродукты	78	55	70,5	68	87
Молоко и молокопродукты	390	234	60	247	63
Яйца, шт.	291	251	86	262	90
Рыба и рыбопродукты	23,3	12,6	54	16	69
Масло растительное	13	12,2	94	13	100
Сахар	39	38	97	38	97
Картофель	117	109	93	114	97
Овощи и бахчевые	139	87	63	105	76
Фрукты и ягоды	71	46	65	57	80

Сопоставление потребления основных продуктов с «облегченными» нормами показывают, что в 2010 г. хлеб и хлебные продукты, яйцо, масло растительное, сахар и картофель превысили эти нормы (максимальное значение). Если исходить из пороговых значений, которые приняты Доктриной продовольственной безопасности, необходимо дополнительно привлечь для питания населения 230 тыс. т рыбы и рыбопродуктов и 8,4 млн. т. молока и молочных продуктов. В прошлом году импорт рыбы свежей и мороженой составил 784 тыс.т., а экспорт превысил 1567 тыс.т. Импорт молока и молокопродуктов в 2010 г. составил 8 млн.т.

Таблица 27

**Потребление основных продуктов питания кг в год
(по данным Росстата)**

	Рацион. норма потреб 2010г.	2005 год		2010 год	
		на душу населения	в % к ра- цион. нор- ме	на душу населения	в % к ра- цион.нор- ме
Хлеб и хлебные продукты	95-105	121	121	119	113
Мясо и мясопродукты	70-75	55	76	68	91
Молоко и молокопродукты	320-340	234	71	247	73
Яйца, шт.	260	251	97	262	101
Рыба и рыбопродукты	18-22	12,6	63	16	73
Масло растительное	10-12	12,2	111	13	108
Сахар	24-28	38	146	38	136
Картофель	95-100	109	112	114	114
Овощи и бахчевые	120-140	87	67	105	75
Фрукты и ягоды	90-100	46	48	57	57

Несмотря на лучшую наполненность агропродовольственного рынка по сравнению с дореформенным периодом население страны стало питаться хуже, даже с учетом крупномасштабного импорта продовольствия.

Фактически при современном состоянии агропромышленного комплекса России страна утратила продовольственную независимость. Неудовлетворенный спрос населения на продовольствие по отношению к рекомендуемым нормам вырос с 4 - 6% в 1990

г. до 30 % в 2009 г

Растут поставки продовольствия по импорту. Удельный вес импортных продуктов питания в общем фонде потребления составил в среднем за 2001 - 2010 гг. г. по стране приблизился к 40 %. Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в 2009 г. составил по мясу-70,6%, молоку – 82,9, яйцу – 98,8, овощам и продовольственным бахчевым культурам 87,3 и картофелю – 102%. В крупных городах, промышленных центрах удельный вес импортных продуктов достигает 70-75 %.

Снижение потребления пищевых веществ после 1990 г. продолжалось 10 лет, и составило к рекомендуемым нормам в 2000 г. по белкам 75%, жирам – 65, углеводам – 94%.

Энергетическая ценность суточного рациона снизилась и составила 2408 ккал. Значительное снижение было по животным белкам. Обеспеченность к рекомендуемой норме составило лишь 57% (факт потребления животного белка в 2000 г. составил 11,3 кг при норме -19,7 кг). С 2001 г. потребление животного белка увеличилось на 23%, но к рекомендуемой норме в 2010 г. составило только 74% (табл.28).

Таблица 28

**Соотношение потребления пищевых веществ за 1990-2010 гг.
к рекомендуемым нормам потребления**

на душу в день

	Рацион норма*	1990 год	1995 год	2000 год	2005 год	2010 год	1990	1995	2000	2005	2010
							в % к рациональной норме				
Белки в том числе	92	91	74	68	75	82	99	81	76	84	90
животные	52	50	35	31	35	40	96	65	57	65	74
Жиры	112	104	74	72	84	97	91	67	65	77	88
Углеводы	395	410	368	369	386	389	104	93	94	98	98
Энергоценность ккал/сутки	2960	2940	2434	2404	2604	2759	99	82	81	89	93

*- нормы 1995 год

Анализ потребления населением пищевых продуктов свидетельствует о том, что они были наиболее близки к рациональным нормам потребления по белкам и энергетической ценности в 1990 г. (рек.- 2960 ккал факт.- 2940 ккал в сутки.).

Рекомендуемые объемы потребления продуктов животного происхождения удовлетворяет организм человека в белках на 57%, жирах - 65% и углеводах - 5%.

Как видно из данных табл. 28, начиная с 1990 г., потребление населением белка постоянно снижалось и к 2000 г достигло критических отметок.

Степень его среднелюдиного дефицита составила 26% от оптимальной рекомендуемой величины, в том числе 40% по животным белкам.

Нарушение структуры питания в последнее время привело к прогрессирующему увеличению в последние годы части взрослого населения со сниженной массой тела и детей раннего возраста со сниженными антропометрическими показателями, а также различных форм ожирения у незначительной части взрослых. Это обусловлено как недостаточным потреблением важнейших пищевых веществ, так и неправильным их соотношением.

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что значительная часть россиян страдает белковой недостаточностью – заболеванием, являющимся следствием нарушениям равновесия между образованием и распадом белка.

Элементарной причиной его возникновения является дефицит в рационе питания белка, содержащего незаменимые аминокислоты.

Соотношение потребления пищевых веществ к рекомендуемым нормам потребления 2010 г. несколько улучшает показатели наиболее критического 2000 г.- дефицит по белкам в целом составил 18%, а по белкам животного происхождения – 33% (табл.29).

Таблица 29

**Соотношение потребления пищевых веществ за 1990-2010 гг.
к рекомендуемым нормам потребления**

на душу в день

	Рацион норма*	1990 год	1995 год	2000 год	2005 год	2010 год	в % к рациональной норме				
							1990	1995	2000	2005	2010
Белки в том числе	83	91	74	68	75	82	110	89	82	90	99
животные	46	50	35	31	35	40	109	76	67	76	87
Жиры	101	104	74	72	84	97	103	73	71	83	96
Углеводы	334	410	368	369	386	389	123	110	110	116	117
Энергоценность ккал/сутки	2538	2940	2434	2404	2604	2759	116	96	95	103	109

* - норма 2010 года

Недостаточные производства отечественных пищевых продуктов в значительной мере компенсировались закупками по импорту (табл.30).

Таблица 30

Импорт Российской Федерации животноводческой продукции и морепродуктов

тыс. т

	2000 г	2001 г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	2007г	2008 г	2009 г	2010 г.
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо), в том числе:	2095	2553	2697	2668	2704	3094	3175	3238	3248	2919	2642
мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	497	875	1138	1140	1031	1340	1411	1489	1711	1437	1442
мясо птицы свежее и мороженое	687	1391	1375	1250	1114	1329	1283	1295	1224	986	688
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко), из него:	4718	4884	4989	5617	6303	7115	7293	6720	7315	7005	8009
молоко и сливки сгущенные	77	84	59	100	127	146	145	131	160	129	236
масло сливочное и прочие молочные жиры	71	136,6	140	164	148	133	165	123	140	125	134
сыры жирные	35,5	137,2	129,3	178,3	212,8	259,7	218,4	234,3	248	233	240
Рыба и морепродукты	321	428	588,2	693,7	810,8	947,3	837,7	1064,6	1078,2	955	970
Яйца птиц (млн шт.)	1168	846	672	733	897	882	900	856	816	773	920

Доля импорта в личном потреблении мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) в 2010 г. составила 27,3% против 30,7% в 2009 г., а среднее количество за период 2001 – 2010 гг. - 2894 тыс. т. в год.

Потребление рыбы и рыбопродуктов за семь лет (2003 - 2010гг.) увеличилось на 40% и составило 16 кг (69% от рекомендуемой нормы) на человека в 2010 г., а доля импорта превысила 41%.

Животноводство и рыболовство пока не в состоянии обеспечить белковыми продуктами в достаточном количестве. Динамика производства мяса, молока, яиц и рыбы с морепродуктами за период 1965-2009 гг. представлена в таблице 31

Таблица 31

Производство животноводческой продукции

млн т.

	1965 год	1975 год	1980 год	1985 год	1990 год	1995 год	2000 год	2005 год	2008 год	2009 год	2010 год
Мясо (в уб. весе)	5,2	7,4	7,5	8,5	10,1	5,8	4,4	4,9	6,17	6,52	7,1
Молоко (надой)	40,15	48,1	46,8	50,2	55,7	39,2	32,3	31,1	32,4	32,59	31,9
Рыба (улов)	4,36	5,85	6,73	7,54	7,55	4,3	3,8	3,2	3,3	3,7	4,1
Яйцо (млрд.шт.)	16,8	29,9	39,5	44,3	47,5	33,8	34,1	36,9	37,7	39,35	40,6

За 25 -летний период ресурсы белка увеличились на 65% и составили в 1990 г. 4,09 млн т (без учета белка, содержащегося в продуктах охоты и непромышленного рыболовства). Его производство в нашей стране характеризуется следующими показателями (табл.32).

Таблица 32

Производство животного белка

	млн т										
	1965 год	1975 год	1980 Год	1985 год	1990 год	1995 год	2000 год	2005 год	2008 год	2009 год	2010 год
Мясо (убойный вес)	0,66	0,94	0,95	1,08	1,27	0,74	0,56	0,62	0,78	0,82	0,9
Молоко (вал. надой)	1,28	1,53	1,5	1,6	1,78	1,25	1,03	0,99	1,03	1,04	1,02
Рыба (улов)	0,43	0,58	0,75	0,75	0,75	0,43	0,38	0,32	0,33	0,37	0,41
Яйцо	0,1	0,18	0,24	0,27	0,29	0,21	0,21	0,23	0,23	0,24	0,25
Всего в пересчете на белок	2,47	3,23	3,44	3,7	4,09	2,64	2,18	2,16	2,37	2,47	2,58

Пополнение пищевых ресурсов находится в сфере сельского хозяйства и пищевой и перерабатывающей промышленности за счет использования новейших достижений науки и техники в животноводстве и растениеводстве, организации высокоиндустриального производства пищевых продуктов и устранения на этой основе значительных потерь и отходов

Важно не только вырастить хороший скот, но и максимально эффективно переработать.

Другое "узкое место" - неэффективные, технологически отсталые предприятия по убою и переработке скота. На эти "несовременные" предприятия поступает на переработку лишь половина выращенного скота. Вторая половина скота забивается у «столба», так называемый подворный забой, который вообще исключает какую либо переработку (потери крови, кишечного и эндокринно-ферментного сырья). Но строительство современных боен - дело затратное, поэтому вкладывать туда деньги решаются немногие. Мясоперерабатывающие предприятия это не всегда беспокоит. Проще приобретать блочное мясо за границей.

В первом полугодии 2007 г. свиней вырастили на 26% больше, чем за этот же период прошлого года, и сразу создалась проблема.

Сдать животных на мясокомбинат оказалось затруднительно, а в ряде случаев и не возможно. Закупочные цены сразу упали на 20%. Результатом этого за год прирост производство свиней составил лишь 2,5%.

От производства до потребителя мясо проходит долгий путь: убой, охлаждение, разделка, переработка, упаковка, хранение, транспортировка. На каждом этапе - свои потери. Чтобы их минимизировать, нужно современное производство. Охлажденное мясо более ценно, но хранится недолго.

Поэтому кредиты, выделяемые в рамках нацпроекта по развитию АПК, нужно сбалансировано направлять как на увеличение поголовья, так и на технологическое перевооружение отрасли. Строгие меры санитарии, автоматизация и компьютеризация, высокотехнологические процессы должны быть нормой современного производство мяса и мясopодуктов.

Так в 1990 г. из произведенного сельхозпредприятиями молока (его белковой части) на питание использовалось менее 48%. Скармлено сельскохозяйственным животным молоченого белка 635 тыс. т, что равноценно 5 млн. т мяса в убойном весе. На промышленную переработку поступило 34,2 млн. т молока (62% от ресурсов), а в 2010 г. из 31,9 млн. т переработано 14,8 млн т.(46% отечественных ресурсов), то есть в 2,3 раза меньше, чем в 1990 г.

В табл. 33 приведены данные об использовании животного белка, произведенного в России и закупленного за рубежом за 1990 - 2010 гг.

Использование ресурсов животного белка

Год	Потребность животного белка по медицинским нормам,	Потребление животного белка,		+ - к рекомендуемой норме потребления, тыс. т	О-беспеченность рекомендуемой нормы в %	Ресурсы пищевого животного белка млн т	Использовано белка на пищевые цели, тыс. т	Не использовано белка на пищевые цели, тыс. (% к ресурсам)
		Всего	в том числе импорт					
1990	3020	2802	464	-218	93	4092	2338	1754 (42)
1995	3005	1798	576	-1200	60	2639	1222	1417 (54)
1998	3000	1704	477	-1296	57	2284	1227	1057 (46)
2000	2972	1636	456	-1336	55	2186	1180	1006 (45)
2005	2930	1848	704	-1080	63	2164	1144	1020 (46)
2007	2910	1978	704	- 932	68	2284	1274	1010 (44)
2008	2900	2070	606	- 830	71	2374	1464	910 (38)
2009	2840	2130	550	- 710	75	2470	1580	890 (36)
2010	2815	2150	570	- 615	75	2484	1580	904 (36)
2010*	2400	2150	570	- 300	87	2484	1580	904 (36)

*- нормы 2010г.

Поскольку конверсия животного белка составляет не более 10%, то при скармливании скоту 653 тыс. т молочного белка можно реально получить 514 тыс. т мяса (в убойном весе).

В 2010 г. потребление животного белка для питания населения России составило 2150 тыс. т или 75% от рекомендуемой нормы. Доля импортного животного белка составила 570 тыс. т.(26,5%).

Стоимость продукции, в которой содержалось указанное количество животного белка, составила более \$ 8,7млрд.

Из ресурсов отечественного животного белка в прошлом году 2434 тыс. т, на питание направлено 1580 тыс. т или 65%.

Из улова рыбы в 2009 г. продано за границу 1378 тыс. т, что превысило 39%.Экспорт рыбы и морепродуктов за 2000 - 2009 гг. приведены в табл. 34.

Таблица 34

Экспорт рыбы и морепродуктов (тыс. т)

	2000 год	2001 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2000-2010гг. (сред.)
Всего, в том числе:	1128	1079	1144	1154	1308	1307	1265	1316	1378	1648	1273
из стран вне СНГ	1050	977	1012	1050	1188	1199	1172	1276	1346	1619	1189
из стран СНГ	78	102	132	104	120	108	93	40	32	29	84

Из ресурсов животного белка в 2009 г. на внутрихозяйственные цели, потери при транспортировке, хранении и переработке отвлечено 850 тыс. т. Данное количество животного белка равноценно 6,6 млн т. скота в убойной массе.

Рекомендуемая норма потребления всех видов мяса составляет 60 кг в год на 1 человека, из которой 12,5 кг приходится на мясо птицы. Потребление мяса птицы в 2009 г. составило 24,5 кг, в том числе импорт – 6,9 кг (28%). За последние 10 лет импорт мяса птицы составил 11,9 млн. т или 8,2 кг на 1 человека в год (табл.35).

Данные табл.36 отражают фактическое потребление основных продуктов питания, нутриентов, энергетическая ценность и стоимость (в ценах 2010 г) за период 1985-2010 гг.

Таблица 35

Ресурсы мяса птицы на российском рынке (тыс. т)

Годы	Отечественное производство	Импорт	Общий объем на рынке	Удельный вес импорта, %	Потребление мяса на душу населения, кг в год		
					Всего	в т.ч. мясо птицы	
						всего	импорт
1990	1802	194	1996	9,7	75	13,5	1,3
1992	1428	46	1474	3,1	60	9,9	0,3
1995	859	825	1684	49	55	11,4	5,6
2000	766	687	1453	47,3	45	10	4,6
2001	884	1391	2275	61,1	47	15,3	9,5
2002	953	1375	2328	59	50	16	9,3
2003	1044	1250	2294	54,5	52	15,6	8,3
2004	1187	1114	2301	48,4	53	16	7,7
2005	1381	1329	2710	49	55	19	9,3
2006	1577	1274	2851	45	59	20	9
2007	1842	1287	3129	41	62	22	9
2008	2157	1224	3381	36	66	24	8,6
2009	2474	986	3460	28	67	24,5	6,9
2010	2824	688	3512	19,6	68	24,6	4,8

Рекомендуемые нормы среднедушевого потребления продуктов питания принятые в России рекомендованные до 1995 г., до 2000 г. и на 2005-2010 гг. и принятые в 2010 г., продуктовая корзина на 2011-2012 гг., их химический состав, энергетическая ценность и стоимость продуктов в расчете на месяц отражены в табл. 37.

Таблица 36

Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность продуктов питания в ценах 2010 года (кг в год на человека)

		1985 год	1990 год	1995 год	2000 год	2005 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Хлеб и хлебобулочные изделия	119	120	121	118	121	121	120	119	119
2	Мясо и мясные продукты	67	75	55	45	55	62	66	67	68
3	Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	344	386	253	216	234	241	143	246	247
4	Яйца /шт./	299	297	214	229	251	256	254	262	262
5	Рыба и рыбные продукты	23	20,3	9,4	10,4	12,6	13,9	14,6	15	16
6	Масла растительные, др. жиры	9,8	10,2	7,4	10	12,2	12,6	12,7	13,1	13
7	Сахар	45,1	47	32	35	38	39	40	37	38
8	Картофель	109	106	124	118	109	109	111	113	114
9	Овощи и бахчевые	86	89	76	86	87	93	100	103	105
10	Фрукты и ягоды	40	35	29	34	46	51	54	56	57
11	Химический состав, гр/сут.									
	Белки всего, в том числе:	81	91	76	71	77	80	81	82	82
	животного происхождения	48	50	34	30	34	37	39	40	40
	Жиры всего, в том числе:	100	104	75	74	87	92	95	97	97
	Углеводы, в том числе:	427	410	368	370	385	392	394	385	389
	Энергетическая ценность (ккал/сут.)	2926	2940	2458	2432	2634	2718	2754	2738	2759
12	Стоимость продуктов, руб/мес	2896	3046	2319	2190	2325	2651	2758	2797	3525

Энергетическая ценность суточного рациона в 2000 г. составила 2432 ккал и была наименьшей за период 1985-2010 гг. В 2010 г. она возросла на 13% (2759 ккал), но была ниже 1990 г. на 6% (2940 ккал).

**Рекомендуемые нормы среднедушевого потребления
основных пищевых продуктов населением Российской Федерации**

кг/год 1 чел.

1	2	Нормы до 1995 г.	Нормы на 2000 г	Нормы на 2005- 2010гг.	Продкорзина Закон РФ №332-ФЗ от 08.12.2010 на 2011-2012 гг.			Приказ Минздравсоц- развития №593н от 02.08.2010 г.		
					труд	пенсия	дети	мин.	сред.	макс.
		3*	4*	5*	6*	7*	8*	9*	10*	11*
I	Продукция животноводства									
I.	Мясо и мясопродукты	78	81	83	37,2	31,5	33,7	70	72,5	75
	на мясо в том числе:							70	70	70
	говядина	19-29	19-29	21-30				25	25	25
	свинина	12-20	12-20	12-21				14	14	14
	птица	10-15	10-15	10-15				30	30	30
	баранина	3-5	3-5	3-5				1	1	1
	Колбасы и копчености	19-29	16-20	16-21						
	Сало	2-3	2-3	2-3						
	Субпродукты 1 категории	3-5	3-5	3-5						
2.	Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко :	390	392	404	238,2	218,9	325,2	320	330	340
	Обогащенные микронутри- ентами							70	85	100
	в том числе: молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5-3,2%							60	60	60
	молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5-1,5%							50	50	50
	Молоко цельное и кисломо- лочные продукты	119	114	124				110	110	110
	Сметана	6,5	6,5	6,5				4	4	4
	Творог	8,9	8,8	8,8						
	Творог, жирный							9	9	9
	Творог, жир менее – 9%							9	9	9
	Масло животное	5,9	6,1	6,4				4	4	4
	Сыры	6,1	6,1	5,9				6	6	6
	Молоко обезжиренное	12,3	12,3	12,6				-	-	-
3.	Яйцо /шт./	291	292	298	200	180	193	260	260	260
4.	Рыба и рыбопродукты	23,3	23,7	23,7	16	15	14	18	20	22
II	Продукция растениеводства									
5.	Хлеб и хлебобудничные продукты	110	110	107	133,7	103,7	84	95	100	105
6.	Масла растител. И др. жиры	13	13	13,6	13,8	11	10	10	11	12
7.	Сахар	39	40,7	40,7	22,2	21,2	25,2	24	26	28
8.	Картофель	117	118	120	107,6	80	107,4	95	97,5	100
9.	Овощи и бахчевые	139	139	145	97	92	108,7	120	130	140
10.	Фрукты и ягоды	71	71	76	23	22	51,9	90	95	100
III	Стоимость продуктовой кор- зины, руб/мес.	4476	4552	4682	2674	2346	2890	4034	4232	4432
IV	Химический состав , гр/сут.									
	Белки всего, в том числе:	92	91,5	94	80	62	64	79	83	86
	животного происхождения	52	54,5	54	35	26	32	44	46	47
	Жиры	114	108,5	119	83	70	77	95	100	105
	Углеводы	391	400	397	359	292	294	319	337	340
V	Энергет. ценность(ккал/сут.)	2960	2990	3028	2506	2048	2126	2458	2590	2720

3* - « Рекомендуемые размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на период до 1995 года», (разработан Институтом питания АМН по поручению Госплана СССР (письмо от 3 июня 1987 г.).

4* - « Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу насе-

ления России на 2000 год» (ГКНТ СССР, 1984г.)

- 5* - «Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов в среднем на одного населения России на 2005-2010 гг.» (ГКНТ СССР, 1987г.).
- 6*-7*-8* Объем потребления продуктов питания (установлены федеральным законом №332-ФЗ от 8 декабря 2010 г «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» на 2011-2012 гг. в среднем на одного человека в год для трудоспособного населения-6*, пенсионеров-7* и детей-8*).
- 9*- 10*- 11* Объем потребления продуктов питания (установлен Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №593н от 2 августа 2010 г. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, 9*- минимальный, 10* - средний, 11*-максимальный

В стоимостном выражении суточный набор продуктов питания в 2010 г. превысил 2000 г. на 28% и составил 93 руб., но был меньше 1990 г. на 8% (102 руб.).

Потребление белка с продуктами питания в 2000 г. составило 71 г в сутки, против 82 г в 2010 г. и 91г в 1990 г.

Потребление белков животного происхождения за этот период было наименьшим в 2000 г. - 30 г в сутки, в 2010 г. – 40, против - 50 г. в сутки в 1990 г.

Нормы 1995 г. и Нормы 2010 г. (среднее значение) различны по содержанию белка – 92 г/сут. и 83 г/сут. соответственно, в том числе белки животные 52 г/сут. и 46 г/сут.

Энергетическая ценность суточного рациона 2960 ккал по Нормам 1995 г. и 2538 ккал по Нормам 2010 г.

Продуктовая корзина, принятая на 2006-2010 гг., пролангирована на 2011-2012 гг. 8 декабря 2010 г. и дифференцирована для трудоспособного населения, пенсионеров и детей.

Набор продуктов для трудоспособных содержит 80 г/сут. белка, в том числе животного происхождения – 35 г/сут, жиров – 83, углеводов – 359 г/сут. Энергетическая ценность суточного рациона определилась в 2506 ккал, стоимость месячного набора продуктов в ценах 2010 г. – 2700 руб.

В табл. 38 дополнительно к данным табл.36 и табл.37 нашли отражение суточная продуктовая корзина солдата российской армии.

Таблица 38

Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность продуктовой корзины Российская Федерация *

	Продуктовая корзина 2011-2012гг. №332 от 08.12.10			МЗСР №593от 02.08.10	Армия, солдат	1985 год	1990 год	1995 год	2000 год.	2005 год	2010 год
	Трудоспособные.	Пенсионеры	Дети								
Белки всего	80	62	64	83	143	79	91	76	71	34	81,5
в т.ч. белки животные	35	26	32	46	45	45	50	34	30	77	40
Жиры	83	70	77	101	140	100	104	75	74	87	98
Углеводы	359	292	294	334	690	427	410	369	370	385	388
Энерг. цен. ккал/сутки	2506	2048	2126	2538	4598	2926	2940	2457	2432	2634	2760
Стоим. прод, руб /мес	2700	2400	2940	4125	4100	3550	3710	2880	2770	3100	3550

Солдатская продуктовая корзина превышает продуктовую корзину трудоспособного россиянина по белку животного происхождения на 29%, а энергетическую ценность – на 83%.

Правительство РФ в 2008 г. утвердило новые нормы общевоинского пайка. Как отметили в Минобороны, таким образом «впервые в истории вооруженных сил нормы продовольственных пайков приведены в соответствие с требованиями физиологических нормативов». Суточная калорийность общевоинского пайка составляет 4598 ккал, а его стоимость в розничных ценах 2010 г.- 4100 руб. в месяц

В табл. 39 – 40 представлены объемы потребления нутриентов, энергетическая ценность суточного рациона и стоимость продуктовой корзины Москвы, Санкт-Петербурга за 1985 – 2009 гг.

Необходимо отметить, что продуктовая корзина Москвы занижена как по потреблению всех основных нутриентов (белки, жиры и углеводы), так и по калорийности и стоимости от рекомендуемых размеров потребления, принятых законом «О продовольственной безопасности города Москвы» (табл.39).

Таблица 39

**Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность
продуктовой корзины г. Москва ****

	Закон** Москвы 12.07.06 г.№39	Продуктовая корзина, 2007 г.			1985 год	1990 год	1995 год	2000 год.	2005 год	2010 год
		Трудо- способ- ные	Пенсио- неры	Дети						
Белки всего	94	77	65	65	95	96	76	73	72	80
в т.ч. белки животные	53	33	31	34	59	60	40	38	37	44
Жиры	111	89	77	85	118	121	84	91	99	112
Углеводы	382	356	284	293	375	378	332	337	341	363
Энерг. цен.ккал/сутки	2904	2535	2088	2196	2936	2986	2390	2458	2542	2780
Стоим. прод, руб /мес	4325	2970	2590	3240	4580	4580	3180	3100	3160	3600

Таблица 40

**Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность
продуктовой корзины г. Санкт-Петербург******

	Продуктовая корзина, 2007 г.			1985 год	1990 год	1995 год	2000 год.	2005 год	2010 год
	Трудоспо- собные	Пенсионе- ры	Дети						
Белки всего	75	62	62	88	93	66	63	68	75
в т.ч. белки животные	30	26	31	55	57	32	29	38	45
Жиры	83	69	76	107	111	74	72	95	102
Углеводы	361	293	289	347	380	308	317	311	311
Энерг. цен. ккал/сутки	2494	2048	2086	2702	2890	2162	2164	2372	2462
Стоим. прод, руб /мес	2760	2350	2820	4100	4020	2600	2400	2940	3430

Продуктовые корзины Московской и Ленинградской обл., соотношение этих корзин с фактическим потреблением в 1985 - 2010 гг. приведены в табл. 41-42.

Таблица 41

**Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность
продуктовой корзины Московская область*****

	Продуктовая корзина, 2005 г.			1985 год	1990 год	1995 год	2000 год.	2005 год	2010 год
	Трудоспо- собные	Пенсионе- ры	Дети						
Белки всего	75	62	64	87	92	72	68	79	92
в т.ч. белки животные	30	26	32	52	56	37	34	40	52
Жиры	84	70	78	100	106	78	82	94	111
Углеводы	350	292	277	355	374	362	314	375	413
Энерг. цен. ккал/сутки	2454	2046	2060	2668	2822	2298	2265	2658	3020
Стоим. прод, руб /мес	2700	2360	2920	3880	3900	2890	2800	3330	4148

**Потребление нутриентов, стоимость и энергетическая ценность
продуктовой корзины Ленинградская область*******

	Продуктовая корзина, 2007 г.			1985 год	1990 год	1995 год	2000 год.	2005 год	2010 год
	Трудоспо- собные	Пенсионе- ры	Дети						
Белки всего	75	62	64	86	89	74	70	76	83
в т.ч. белки животные	30	26	31	44	45	32	28	33	43
Жиры	82	70	86	91	94	71	70	86	97
Углеводы	360	293	295	414	438	366	385	425	384
Энерг. цен. ккал/сутки	2480	2050	2212	2830	2956	2400	2456	2780	2742
Стоим. прод, руб /мес	2700	2330	2870	3750	3780	3000	2760	3100	3563

- *- Объем потребления продуктов питания (установлены федеральным законом №332-ФЗ от 8 декабря 2010 г. «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»
- **- Закон г. Москвы от 17 мая 2006 г. №19 «О потребительской корзине в городе Москве»
- ** - Закон г. Москвы от 12 июля 2006 г. №39 «О продовольственной безопасности города Москвы»
- ***- Закон Московской области от 8 декабря 2005 г. №3-ОЗ « О потребительской корзине Московской области»
- ****- Закон Санкт-Петербурга от 16 июля 2007 года №399-67« О потребительской корзине для основных социально- демографических групп населения в Санкт-Петербурге»
- *****- Закон Ленинградской области от 6 февраля 2007 г. №256/2005-ОЗ « О потребительской корзине в Ленинградской области»

*Президент Франции Шарль де Голль
когда-то ворчал, что чертовски
трудно управлять страной, где
производится 330 видов сыров.
А от наших лидеров пока не слышно
сетований, каково и управлять стра-
ной, где выпускается более 22 тысяч
наименований виноводочной продукции.*

Извечный вопрос: России и водка

В 90-х годах прошлого века алкогольная ситуация в России стала чрезвычайной. Проблемы возникли как в сфере производства, так и в сфере реализации алкогольной продукции.

Проблемы производства и потребления крепких алкогольных напитков (для России это водка) существовали и существуют во всех странах. Будучи средством удовлетворения определенных потребностей человека, алкоголь представляет собой неотъемлемый элемент образа жизни, культуры и быта большинства населения и в массовом сознании воспринимается как социально приемлемое явление. В то же время чрезмерное потребление алкоголя вызывает многочисленные негативные социально-медицинские последствия. Во многих странах пытались улучшить алкогольную ситуацию при помощи административно-запретных мер. Так называемый «сухой закон» в начале прошлого века принимали в США и в России, однако эта мера значительного положительного эффекта не дала.

Антиалкогольные кампании советского периода (кампания 1958, 1972 и 1985 гг.) не приводили к оздоровлению алкогольной ситуации в России и всякий раз давали очередное повышение уровня среднедушевого потребления алкоголя, новый всплеск негативных медико-социальных последствий алкоголизации.

Пик потребления алкоголя пришелся на 1984 г. и достиг 12,8 - 14,4 л на 1 человека в год. Удовлетворение спроса обеспечивалось главным образом за счет постоянного

наращивания объемов производства отечественной ликероводочной продукции, а также частично за счет импорта из восточноевропейских стран (в 1985 г. импорт составил 650 млн. руб., экспорт - 77 млн. руб.).

В 1984 г. в России действовало 187 спиртовых заводов мощностью 103,4 млн. дал в год и 123 ликероводочных мощностью 221,5 млн. дал в год. Было выработано спирта 97 млн. дал и водки 196,5 млн. дал.

Постановление от 7 мая 1985 г. № 410 «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» вызвало резкое сокращение производства ликероводочной и винодельческой продукции, в результате чего потребность в спирте также резко сократилась. Объем производства спирта в 1987 г. составил 52% к уровню 1985 г.

Наиболее губительным результатом акции «борьбы с пьянством и алкоголизмом» следует считать всплеск самогонварения и производства спиртосодержащих суррогатов, разрушение инфраструктуры и кооперационных связей предприятий отрасли.

Резко сократилось легальное потребление спиртных напитков, а следовательно, и поступлений питейных денег в казну. Народ стал пить все, что хоть как-то напоминало водку. Было много случаев серьезных отравлений и даже со смертельным исходом. Заработала подпольная система изготовления самогона, о чем свидетельствует зафиксированный прирост потребления сахара. По оценке ряда экспертов производство самогона достигло уровня 180 млн. дал.

После распада СССР с приходом рынка в нашу страну потекли реки разнообразного импортного алкоголя: виски, джин, ром, вермут, ликер. Однако наш народ, перепробовав новые напитки, остался верен родной водке. По официальным данным Министерства экономики, в 80-х годах в среднем выпивалось 240–250 млн дал. водки и столько же ее производилось официально. Но водочные заводы не могли удовлетворить спрос на водку, а потому население восполняло этот пробел самогоном.

В соответствии с постановлением правительства «О мерах по либерализации цен», принятым в декабре 1991 г., цены были отпущены практически на все, кроме жизненно важных для населения товаров - таких, как хлеб, молоко, соль, спички, детское питание, лекарства и пр. В этом же перечне оказались водка и пищевой спирт, на которые сохранилась стабильная, государством назначенная цена.

Однако уже 4 мая 1992 г. постановление Правительства, подписанное Б.Н.Ельциным, «О мерах по упорядочению производства винно-водочных изделий и пива и торговли этой продукцией» цены на водку отпускались. Была введена полная свобода производства и торговли винно-водочными изделиями любым частным изготовителем или продавцом, если только он имел специальное разрешение (лицензию). Сохранявшаяся в стране с 1 октября 1925 г. государственная монополия на водку была упразднена.

И только через год выходит в свет указ «О восстановлении государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции», в котором предусматривалась система мер по государственному регулированию в этой области. Они касались упорядочения лицензирования хозяйственной деятельности в сфере производства и продажи алкогольной продукции, установления квотирования производства и отпуска спирта, введения обязательной сертификации алкогольной продукции и ряд других.

В августе 1993 г. при Правительстве РФ образован новый контролирующий орган - Государственная инспекция по обеспечению государственной монополии на алкогольную продукцию.

С момента принятия этих документов начал обостряться конфликт между государством и алкогольным бизнесом. Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», принятого в ноябре 1995 г., о государственной монополии не декларируется, лишь в одной из статей говорится, что «государственная монополия на производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Российской Федерации может вводиться федеральным законом».

Действие нового закона не распространялось на деятельность граждан (физических лиц), «производящих не в целях сбыта продукцию, содержащую этиловый спирт», что опять возвращало страну в золотые самогонные 1920-е годы. С принятием этого закона указ «О восстановлении государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции» утратил силу.

Все последующие действия правительства были направлены лишь на усиление государственного контроля в области производства и оборота алкогольной продукции и на увеличение акцизных сборов. Однако указы, постановления правительства и другие подзаконные акты (после 1996 г. их было принято свыше ста) не меняли положения дел в лучшую сторону.

Правительство попыталось защитить внутренний рынок от импортной алкогольной продукции. Был отменен льготный налоговый режим, повышены таможенные пошлины на ввозимые крепкие напитки, с 1 июня 1996 г. установлены ограничительные квоты на ввоз в страну этилового спирта и алкогольной продукции, сокращена доля импортных напитков.

Точных оценок рынка водки с учетом легального и нелегального ее производства не существует. Предполагается, что реализуется ежегодно порядка 400 млн дал. в год, примерно столько же, сколько до начала 90-х годов, только самогон заменила дешевая подпольная водка, занимающая до 70% водочного рынка.

Рынок вина тоже увеличился и составил около 80 млн дал. с учетом фальсифицированных вин.

Появились и новые напитки – слабоалкогольные баночные коктейли, производство которых наладили несколько российских комбинатов. Начал быстро развиваться рынок пива, потребление которого достигло уровня потребления водки.

В сентябре 1998 г. Государственная дума приняла Закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции», в котором пиво отнесено к алкогольной продукции. Но Совет Федерации закон не одобрил, так как это, по его мнению, привело бы к увеличению цены на пиво и уменьшению спроса на единственный слабоалкогольный напиток, доступный для всех слоев населения. Однако отстаивать эту позицию Совет Федерации смог только два года.

С 2000 г. законом были определены налоговые ставки (акцизы) на пиво, включая безалкогольное.

На 2001 г. акциз возрос на 10% по сравнению с 2000 г. и только на 2002 г. были внесены изменения и на безалкогольное пиво акциз был отменен.

До 1992 г. в отрасли действовал налог с оборота на продукцию, который в отдельные периоды достигал более 4000% к оптовой цене водки и ликероводочной продукции.

Выход из создавшегося положения видится в разработке последовательного, поэтапного осуществления научно обоснованной, реально экономически обеспеченной и сбалансированной государственной алкогольной политики, учитывающей условия жизни россиян, а также исторический опыт, культурные традиции и обычаи народов России.

В январе 1992 г. были введены косвенные налоги - акцизы на алкогольную продукцию, которые включались в цену товара и оплачивались покупателем.

Спрос на ликероводочные изделия в большей степени зависит от цены. При возрастании цены (то есть величины ставки акциза) спрос снижается темпами, превышающими темп роста цены. Так, при акцизе 80 - 85% рост ставки на 1% вызвал снижение спроса на 2% , при 85 - 90% спрос снизился на 9%.

Установление дифференцированной ставки акциза на этиловый спирт из пищевого и непищевого сырья побуждала теневых производителей использовать для изготовления водки более дешевый технический спирт.

Ухудшение экономической ситуации в 1993 г. и резкое уменьшение поступлений в бюджет подвигло Правительство на увеличение ставки акциза на алкогольные изделия в августе 1993 г. Вызванное этим резкое удорожание продукции привело к кризису сбыта в

отрасли и к сокращению на 17% объемов производства во второй половине 1993 г.

С этого момента ликероводочные изделия традиционных российских производителей начали терять доминирующее положение на рынке и их место заняла более дешевая продукция нелегального производства, а также импорт из стран СНГ и дальнего зарубежья.

Особая острота положения возникла в первом квартале 1994 г. после очередного (декабрьского 1993 г.) повышения акцизов.

Снижение акцизных налогов до 85% (по сравнению с 90%) позволило несколько поправить положение и довести к концу третьего квартала 1994 г. объемы производства до 68% (по сравнению с соответствующим периодом 1993 г.). Однако очередной «эксперимент» привел к потере бюджетом более 1,2 трлн. Недоминированных рублей только в виде недобора акциза.

Традиционные производители, работающие в условиях жесткой нормативной юридической и налоговой базы, в этой ситуации были вытеснены со значительной части внутреннего алкогольного рынка и были вынуждены сократить производство на 22,4%.

Негативную роль сыграло постановление Правительства РФ № 197 от 28.02.95 г. «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции», что привело к спаду производства в 1995 г.

Лицензионный сбор носил фискальный характер и выплачивался дополнительным налогом в федеральный бюджет ежемесячно в течение всего срока действия лицензии, а расходы предприятий, связанные с уплатой сбора, относились в виде надбавки к отпускным ценам на готовую продукцию.

Повышение цен на продукцию, вызванное новым «налогом», привело к углублению кризиса сбыта продукции прежде всего традиционных производителей, находящихся в легальном секторе рынка.

Введенный в 1995 г. в действие Федеральный закон «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции» не оказал должного влияния на производство спиртных напитков, и ситуация стала выходить из-под контроля: резко увеличилось подпольное производство алкогольной продукции, поступление контрабандного товара на отечественный рынок, фиктивного экспорта алкогольных напитков.

По данным ГТК РФ, объем поставок спирта из ближнего и дальнего зарубежья в 1995 г. составил 30,1 млн дал, водки - 34,9 млн дал и крепких экзотических алкогольных напитков - 11,4 млн дал, а в пересчете на водку суммарный импорт составил 127,8 млн дал, превысив отечественное производство на 4%.

Резкий спад производства спирта и ликероводочных изделий явился прямым результатом принятого в марте 1996 г. Федерального закона Российской Федерации № 23-ФЗ, установившего акциз на спирт для производства алкогольной продукции в размере 80%. Это привело к увеличению цены на спирт в 5 раз.

В 2000 г. в результате недостаточно обоснованной акцизной политики было допущено снижение легальной составляющей производства водки и ликероводочных изделий с 134 млн дал (1999 г.) до 122,6 млн дал. Основанием для ухудшения ситуации на алкогольном рынке явилось увеличение ставки акциза на спирт в алкогольной продукции с 60 руб. за 1 литр безводного спирта до 84 руб., или с 240 руб. за 1 дал до 336 руб. в пересчете на продукцию крепостью 40%, что привело к увеличению розничной цены более чем в 1,5 раза и вызвало повышенный интерес к этому виду деятельности теневого сектора.

В стране сложилась практика частого, порой необоснованного повышения акцизных ставок на алкогольную продукцию при отсутствии реального механизма государственного контроля за ее производством. Увеличение ставок акциза на спирт в алкогольной продукции, хотя и позволяет получить дополнительные доходы в бюджеты всех уровней, приводит к оттоку значительной части бюджетных средств в теневую сферу, создавая условия для укрепления экономической базы криминала, а также подталкивает

население к самогоноварению.

Десятилетний опыт наглядно показал, что ставки акцизов следует проводить в соответствии с положением, складывающимся на рынке алкогольной продукции.

Ставки акцизов на спирт и ликероводочную продукцию, применяемые с 1992 по 2006 г., изменялись 50 раз, а водка и ликероводочные изделия в 1993 г. повышались трижды по сравнению с 1992 г.

Резко увеличивается подпольное производство алкогольной продукции. Широкое распространение получают различные экономические ухищрения в области экспорта-импорта алкогольной продукции, в первую очередь связанные с контрабандным импортом и фиктивным экспортом.

Легальное производство этилового спирта в России за 1996 г. по сравнению с 1991 г. сократилось почти на 40%, а учтенной алкогольной продукции - в 2 раза. В неучтенной алкогольной продукции наряду с подпольно производимой значительную долю стала занимать так называемая левая продукция, выпускаемая легальными отечественными производителями.

В результате принятых в 1996 г. федеральных законов, постановлений правительства, незначительного уменьшения ставки акциза на спирт и алкогольную продукцию, введения налога на добавленную стоимость на этиловый спирт и водку, завозимые с Украины, и лицензирования импорта этилового спирта и водки, установления единых ставок акцизов на алкогольную продукцию и порядка квотирования спирта для производства алкогольной продукции в России ввоз спирта и водки из стран СНГ значительно сократился.

Для стабилизации отечественного алкогольного рынка был принят ряд нормативных актов, в том числе:

Указ Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по предотвращению незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» (1997 г.);

Указ Президента Российской Федерации и постановление Правительства «Об усилении государственного регулирования в сфере производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» (1998 г.);

Федеральный закон (новая редакция) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (1999 г.).

За последние 20 лет объемы и структура потребления алкогольной продукции в Российской Федерации претерпели значительные изменения. В объеме пищевой промышленности продукция спиртовой, ликероводочной, винодельческой, пивоваренной, безалкогольной и чайной промышленности в прошлом году составила 24,6%, и увеличилась в 4 раза к 1990 г, а полученная прибыль превысила 28 млрд руб.

В 2010 г. производство пива составило 1029 млн дал, безалкогольных напитков - 652 млн дал, минеральной воды - 9165 млн полулитров, кофе натуральный - 50,7 тыс. т., чая - 101 тыс. т., что выше 1990 г. соответственно пива в 3 раза, безалкогольных напитков - в 2,2, минеральной воды - в 10, кофе натуральный - 13, чая - 1,2 раза.

В объеме продукции пищевой и перерабатывающей промышленности удельный вес мукомольно-крупяной, мясной, молочной и рыбной промышленности в 1990 г. составил 60,6% а в 2006 г. - 40 %.

Один из наиболее важных экономических факторов, влияющих на потребление спиртных напитков, - это уровень доходов населения. При этом любой экономический спад сопровождается снижением потребления алкогольной продукции легального производства.

Влияние сокращения собственного производства виноматериалов в данном случае незначительно, так как и ранее Российская Федерация в больших объемах осуществляла ввоз виноматериалов из-за рубежа и бывших союзных республик.

Падение экономики и спад производства проходили на фоне роста потребления

алкоголя. Причина этого, скорее всего, в значительном удешевлении водки (на нее приходится основная доля потребления) относительно доходов населения и уровня цен на другие товары.

В нашей стране в первой половине 1989 г. на среднемесячную зарплату можно было купить 13,6 л водки, во второй половине 1994 г. - 41,3 л. При этом розничные цены на водку за 5 лет (с 1989 по 1994 гг.) увеличились в 341 раз. За этот же период цены на другие продовольственные товары возросли в 1649 раз, что означает удешевление водки относительно других продуктов питания в 5 раз. Среднемесячная зарплата 2010 г. была равноценна 92 л водки.

Покупательная возможность среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций представлена в таблице 43. Индекс цен на алкогольные напитки в декабре 2010 г. к декабрю 2009 г. составил 108,3 %.

Одной из основных причин значительного сокращения потребления вин является рост цен по сравнению с другими алкогольными напитками. Стоимость одного грамма алкоголя вина в розничной торговой сети в 4 - 5 раз превышает стоимость при приобретении водки и ликероводочных изделий и более чем в 3 раза - на приобретение пива.

В середине 90-х в структуре реализации алкогольных изделий и пива в России (в пересчете на абсолютный алкоголь) водка и ликероводочная продукция занимали 81%, пиво –9, вино – 6,7, коньяк и шампанское - 3,3%. Это соотношение сохранялось несколько лет. В связи с сокращением потребления вин, коньяка и шампанского, произошел значительный рост потребления и производства водки и ликероводочных изделий. Потребление и производство именно этих алкогольных изделий оказывают определяющее воздействие на объемы производства этилового спирта, а также оказывают значительное влияние на здоровье населения Российской Федерации.

Сдвиги в сторону потребления напитков с более низким содержанием алкоголя стали наблюдаться с 1999 г.

Таблица 43

Покупательная возможность среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций

Продукт	кг, л.								
	1990 г	1992 г	1995г.	2000г.	2005 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г
Хлеб и хлебобулоч. изд. из пшеничной муки в/с.	757	139	98	182	384	508	438	474	497
Свинина	132	23	31	38	65	105	91	97	107
Масло сливочное	87	14,5	23,5	32	83,5	103	98	98	88,5
Рыба мороженая	606	46	36	75	153	248	240	187	267
Картофель	758	171	251	428	880	1090	1033	1340	732
Водка	16,6	12	23	26,5	57	86	85	88	92
Коньяк	8,8	4	12,5	7	15	22	22,6	23,4	29
Шампанское	46	5	20,5	24	69	107	107	108	115
Пиво	433	95	92	111	276	430	408	399	378

*- с 2000 г. в масштабе цен, действующем с 1 января 1998 г.

В 2008 г. удельный вес водки и ликероводочной продукции снизился на 17% и составил 64%, их потеснило пиво, объем которого возрос на 14% и составил 23%, вино увеличилось на 1,3% и составил 9%, коньяк и шампанское достигли 3,5%.

За двадцатилетний период производство пива возросло с 336 млн дал до 1029 млн дал, или в 3 раза, что объясняется высокой инвестиционной привлекательностью отрасли и широким вовлечением в его употребление молодежи и женщин. На долю 6 компаний по производству пива в России приходится 85% рыночной реализации, при этом у 5 компаний контрольный пакет акций находится у зарубежных партнеров.

Розничная продажа алкогольных изделий и пива на душу населения в пересчете на

абсолютный алкоголь, по данным Госкомстата России, снизилась с 10,5 л в 1980 г. до 8,9 л в 2010 г.

По данным Госкомстата России производство и розничная продажа водки и ликероводочных изделий были равнозначны и составила в 1980 г. - 208 и 207 млн дал. Продажа водки и ликероводочных изделий в 2010 г превысила производство этой продукции в стране на 52 млн дал (33%), то есть внешнеэкономический фактор оказывает существенное влияние на потребление водки и ликероводочных изделий (табл. 44).

Из стран, представленных в табл. 45 потребление чистого алкоголя на человека в год в России не значительно превышает среднее значение, по потреблению пива приближается к средней величине, а по крепким напиткам употребляем в 2,3 раза больше, а вина – почти в 4 раза меньше.

Таблица 44

Производство и продажа алкогольных напитков (млн. дал)

Продукция	1980 год	1985 год	1990 год	1995 год	1999 год	2000 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
Производство												
Водка и л в изделия	208	161	138	123	134	122,6	132,4	119,7	131,5	122	110,4	106,3
Вино, в том числе:	223	169,6	75,7	22,8	22,4	29,5	34,77	50,45	54,56	54,27	54,3	56,4
Плодовое	159	26,6	-	7,6	4,1	5,4	3	3	3,4	3,9	2,6	2,3
Виноградное	64	143	75,7	15,2	18,3	24,1	31,77	47,1	51,3	50,3	49,9	54,1
Шампанские и игристые вина	5,2	7,7	8,3	8,2	7,3	6,8	14,1	15,4	21,6	20,8	19,4	22,35
Коньяк	4,3	3,1	5,9	0,9	1,4	1,8	4,51	6,44	8,06	9,93	12,65	9,02
Пиво	331	350	336	213	445	516	909,9	1000	1147	1140	1086	1029
Алкогольные напитки:												
в абс. алкоголе	137	109	78,8	60,8	73,3	74,4	96,7	98,4	111	107	103	100,1
на душу населения л/год	9,88	7,58	5,32	4,03	4,85	4,85	6,7	6,9	7,7	7,3	7,26	7,05
Продажа												
Продукция	1980 год	1985 год	1990 год	1995 год	1999 год	2000 год	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
Водка и л в изделия	207	169	134	285	223,5	214,6	203,6	197,2	184,6	177,2	166,1	158
Вино	275	243	90,3	64,5	50,2	52,3	85,1	81,1	94,9	102,9	102,5	100,6
Шампанские и игристые вина	7,6	11	10,9	21,2	16,4	18,3	19,5	20,6	24,1	26	25,5	25,9
Коньяк	5,2	4,9	8,6	5,7	3,6	4,1	6,8	7,6	8,9	10,8	10,6	11,1
Пиво	335	356	307	358	451	524,6	892,1	1002	1155	1138	1025	996,7
Алкогольные напитки:												
в абс. алкоголе	146	126	82,4	139,9	115,1	117,5	133,4	135	138,7	137,3	129,6	126,8
на душу населения, л/год	10,5	8,8	5,56	9,45	7,87	8,01	9,31	9,47	9,76	9,67	9,13	8,9

За пятилетний период действия Указа о дополнительных мерах по предотвращению незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции (1997г.) правоохранительными контролирующими органами прекращена деятельность свыше 4 тыс. подпольных цехов и кустарных производств по изготовлению спиртного суррогата. Только в 2005 г. органами МВД, ФНС и ФТС России была пресечена деятельность 1950 подпольных цехов и 124 организованных групп.

По оценке специалистов Минэкономразвития России в 2003 г., потребление абсолютного алкоголя в Российской Федерации на душу населения составляет не менее 11,5 л, а потребление водки и ликероводочных изделий в целом превышало 316 млн дал в год. Потери бюджета от нелегального производства водки (без акцизов и НДС) превысили 85 млрд. руб., а с учетом других налогов - 100 млрд. руб.

Альтернативные эксперты оценивают потребление абсолютного алкоголя на душу населения в Российской Федерации выше 14 л., значительная часть из которого составляет самогон и всякого рода алкогольные суррогаты (рис. 2).

По оценке Роспотребнадзора, потребление учтенного алкоголя на душу населения в стране за последние годы выросло почти в два раза - с 5,38 литра в 1990 году до 10 литров в 2008 году. Однако реально оно сейчас в России составляет около 18 литров. Примечательно, что особенно вредит организму алкоголь, в который добавлены тонирующие вещества (к примеру, кофеин).

Таблица 45

Потребление алкоголя

Страна	Всего	л чистого алкоголя на 1чел. в год		
		в том числе Крепкие напитки	Вино	Пиво
Германия	10,1	1,9	5,9	2,1
Испания	11,6	2,9	4,4	4
Италия	9,5	1	1,5	6,8
Польша	7,4	2,6	3,8	1
Россия (2007 г.)	9,9	6,2	1	2,6
Словакия	8,6	2	4,5	2,1
США	8,2	3	4	1
Финляндия	7,6	2	4,3	1,1
Франция	11,5	2,2	1,7	7,2
Чехия	13	2,9	8,1	2
Средн. по 10 странам	9,75	2,67	3,9	3

Сегодня регионы представляют наибольшую опасность как основной канал распространения продукции подпольного производства. При том, что действующих виноводочных производств в России более 900, легально произведенная водка составляет всего лишь 45% общего объема потребления алкогольных напитков, а более 50% распространяемого на российском рынке алкоголя либо контрафактное, либо изготавливается с применением технического спирта. Значительны объемы выпуска самогона как для продажи, так и для личного потребления, на изготовление его используют сахар, картофель, свеклу и др.

Система взимания акцизов с водки в ее современном виде возводит «железный занавес» между регионами.

Каждый губернатор заинтересован в развитии только своей виноводочной промышленности, когда с каждой бутылки в местный бюджет поступают живые деньги, и не желает иметь на своей территории конкурентов, акцизы с которых получены в другом регионе.

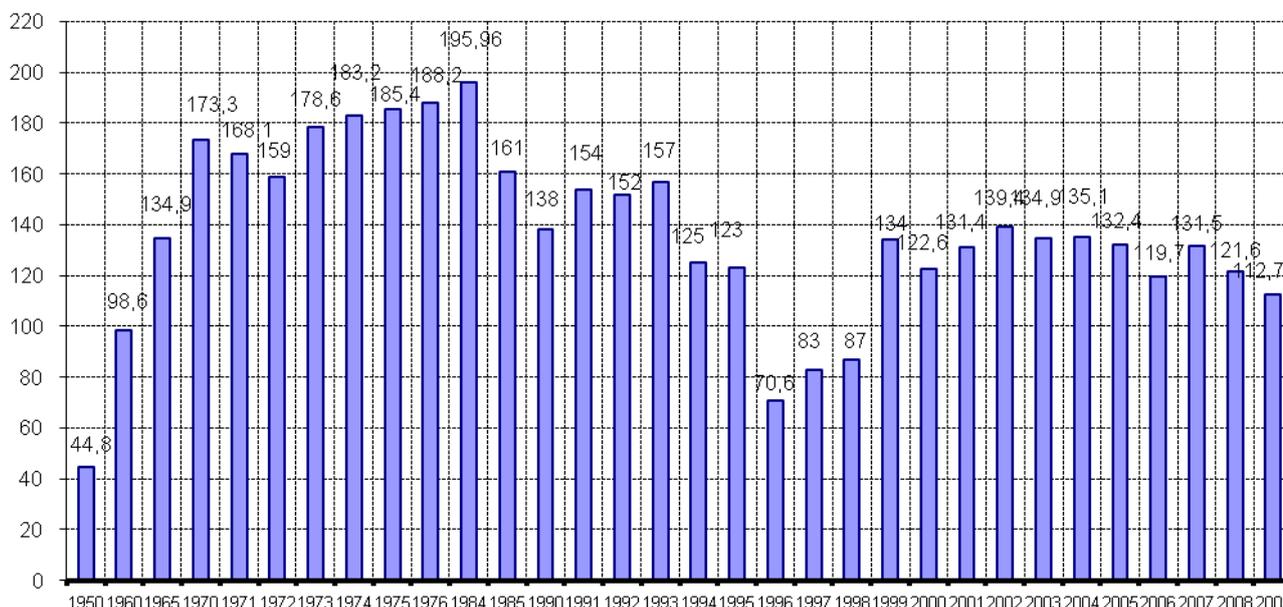
В 2000 г. мощности гидролизных заводов по производству спирта составляют 19,5 млн дал, однако востребованы они всего на 8%. Это подталкивает руководителей гидролизных предприятий на производство всякого рода спиртосодержащих растворов, которые, в свою очередь, являются сырьем для производства нелегальной водочной продукции.

Для производства неучтенной водочной продукции и алкогольных суррогатов наряду с нелегальным этиловым спиртом из пищевого сырья, поставляемого как с отечественных предприятий, так и контрабандно из-за рубежа, широко используются технические спирты и спиртосодержащая продукция. При этом особо следует выделить гидролизные спирты, для производства которых действующим законодательством допускается использование якобы «непищевого сырья» - мелассы и некондиционного

зерна.

Курьезно, но тем не менее показательно, прозвучало на одном из совещаний в конце XX века заявление директора одного из предприятий Красноярского края: «У нас самогона нет, два гидролизных завода полностью обеспечивают потребности населения своим техническим спиртом».

Рис.2 Производство водки и ликероводочной продукции (млн дал)



В 2007 г. среднегодовая мощность 13 предприятий по производству этилового технического спирта составила 36133 тыс. дал была использована менее чем 14%.

Таблица 46

Что пили россияне

Товар	Объем млн дал	Цена за 0,5 л руб.
Легальная водка	110	от 80
Заводская нелегальная вода	35	35 - 55
Заводская нелегальная водка("третья смена")	27	25 - 55
Суррогаты (аптечные настойки)	7	50
Спиртосодержащие технические жидкости	20	15 - 25
Поддельная водка (не заводская)	5 - 7	20 - 30
Самогон	1,5 - 2	30 - 40

Страну заполонила алкогольная продукция, не отвечающая требованиям отечественных стандартов по безопасности применяемого сырья и компонентам, медико-биологическим требованиям.

Применяемые в настоящее время денатурирующие добавки не исключают возможность использования этилового спирта и спиртосодержащей продукции в нелегальном производстве алкогольных изделий. Их наличие в этиловом спирте и спиртосодержащих растворах можно установить только лабораторным путем. В настоящее время широкое распространение получило производство различных ветеринарных и парфюмерных жидкостей, изготовленных на основе как пищевых, так и технических спиртов, оборот которых также практически не контролируется, так как не облагается налогом.

Это обуславливает значительный уровень смертности от отравлений алкоголем. Так,

по данным Роспотребнадзора, за 2005 г. в Российской Федерации было зафиксировано 35929 смертельных случая от отравления алкоголем, что превысило уровень 2000 г. в среднем на 5,5%. Однако в отдельных регионах смертность от отравления алкоголем возросла в 1,5 - 2 раза.

Максимальная смертность от случайных отравлений алкоголем была 1994 г., когда умерли 55,5 тыс. человек (табл. 47).

Таблица 47

Умершие от случайных отравлений алкоголем

															тыс. чел.	
1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
год																
16,1	19,3	26,2	45,4	55,5	43,5	35,2	27,9	26,1	29,9	34	37,8	40,1	43,2	37,9	35,9	

Вместе с тем, по оценке специалистов, ежегодное количество смертей от иных заболеваний, вызванных систематическим употреблением некачественного алкоголя, значительно превышает количество смертей от прямого отравления (в 4 - 5 раз).

Вместе с тем, по оценке специалистов, ежегодное количество смертей от иных заболеваний, вызванных систематическим употреблением некачественного алкоголя, значительно превышает количество смертей от прямого отравления (в 4 - 5 раз).

Смертность, связанная с систематическим употреблением алкоголя, значительно превышает количество смертей от случайного отравления. В 2005 г. умерло от употребления алкоголя 104,7 тыс. человек, в том числе от хронического алкоголизма, алкогольного психоза и болезни печени - 33,8, алкогольной кардиомиопатии – 38,1, от дегенерации нервной системы, вызванной алкоголем – 3,8, от хронического панкреатита, алкогольной этимологии – 0,4 тыс. человек.

Эти причины смертности до 2005 г. не выделялись. Из умерших в 2005 г. доля в трудоспособном возрасте составила 80%, в том числе мужчин – 85%, женщин – 64%. За минувшие десять лет по вине алкоголя погибло более 815 тыс. человек 335 тыс. - отравились, 230 тыс. – убито в пьянках и 250 тыс. погибло по вине нетрезвых водителей.

Остаются стабильно высокими показатели числа преступлений, совершенных в нетрезвом состоянии, смертности от травм, отравлений и самоубийств на почве алкоголизма.

К злоупотреблению алкоголем приобщаются все больше женщин и подростков. Сохраняется высокий уровень заболеваемости и болезненности алкоголизмом и алкогольными психозами. По данным Минздрава России, только в государственных наркологических учреждениях к началу 1998 г. состояло под наблюдением свыше 2,3 млн больных алкоголизмом, в том числе более 330 тыс. женщин, почти 1200 подростков, около 86 тыс. больных, перенесших алкогольные психозы. В 2005 г. численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы составила 2190,7 тыс. человек.

Тревожат данные наркологической статистики об алкоголизме среди детей и подростков. С 1993 по 1997 гг. учтенный контингент несовершеннолетних больных алкоголизмом увеличился на 73%, перенесших алкогольный психоз – на 30%, злоупотребляющих алкоголем – на 27%. Взято в 2005 г. под наблюдение детей и подростков больных с впервые в жизни установленным диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы 1375 или 19 на 100 тыс. детей и подростков.

Анализ данных о росте «пивного алкоголизма» приводит к выводу, что рост продажи пива произошел не за счет перераспределения потребления алкогольных напитков, а за счет алкоголизации дополнительных слоев населения.

Тон в потреблении алкогольных напитков и пива в стране создавали и продолжают держать первенство наши столицы и столичные области. Наименьшие объемы потребления легальной алкогольсодержащей продукции в России в абсолютном алкоголе были

в 1987 г – 3,9 л на каждого жителя. В 2010 г. потребление этой продукции на душу населения увеличилось в 2,3 раза и составило 8,93 л. (табл. 48).

Таблица 48

Продажа и потребление алкогольной продукции и пива

на душу населения в год, л

	1986г	1987г.	1989г	1990г.	1992г.	1997г.	2003г.	2008г.	2009г.	2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Пиво										
Российская Федерация	18,35	17,91	21,66	22,8	18,38	28	53	80,2	72,2	70,2
Москва	26,44	22,65	30,31	31,8	28,49	46	79	102,6	85,7	87,5
Московская область	8,19	8,66	10,38	11,27	11,97	16,8	26,14	89	104,5	100,4
Санкт-Петербург	28,05	26,42	28,88	29,11	27,27	34,1	80,16	131,6	149,9	113,6
Ленинградская область	25,34	24,54	22,37	23,49	21,94	21,9	64,88	76,1	78	77,2
Вино										
Российская Федерация	8	6,35	8,14	6,24	3,23	4,3	5	7,3	7,2	7,2
Москва	13,9	12,67	19,25	16,11	5,71	10,5	6,28	8,9	10,1	10,1
Московская область	7,55	6,42	8,7	8,05	3,07	2,7	4,04	8,1	7,8	8,3
Санкт-Петербург	19,45	18,01	21,44	14,47	2,39	4,2	6,66	10,9	8,1	8,4
Ленинградская область	13,52	12,23	12,9	8,74	3,61	2,4	8,1	9,4	11,3	10,5
Шампанское										
Российская Федерация	0,84	0,81	0,74	0,58	0,27	1,5	1,3	2,7	1,8	1,9
Москва	2,76	2,67	2,32	1,91	0,87	4,5	4,1	5,3	5,2	4,9
Московская область	0,46	0,36	0,33	0,28	0,12	1,6	0,85	2,4	2,3	2,7
Санкт-Петербург	1,56	1,5	1,32	1,1	0,44	1,2	2,82	3,8	2,5	3
Ленинградская область	0,56	0,52	0,51	0,48	0,12	0,6	2,25	2,3	2,5	2,3
Коньяка										
Российская Федерация	0,33	0,28	0,46	0,57	0,28	0,3	0,41	0,8	0,7	0,8
Москва	1,18	0,98	1,72	1,44	0,47	0,7	0,95	1,7	1,9	1,8
Московская область	0,69	0,72	0,62	0,58	0,32	0,7	0,45	1,7	1,5	1,4
Санкт-Петербург	0,66	0,56	0,74	0,68	0,19	0,3	1,03	2,2	1,4	1,2
Ленинградская область	0,29	0,21	0,38	0,34	0,15	0,15	0,58	1,6	2	2
Водка и ликероводочные изделия										
Российская Федерация	7,06	5,51	7,79	9,21	9,68	14,6	15,01	12,5	11,7	11
Москва	7,48	6,92	9,33	10,12	9,17	19	23,2	21,6	20,8	16,6
Московская область	5,88	5,02	6,57	5,83	4,61	12	20,6	15,6	14	13
Санкт-Петербург	8,06	6,97	8,53	9,59	5,82	14,7	14,38	13	9,8	9,6
Ленинградская область	10,05	9,25	9,9	9,05	6,18	14	18,57	15,7	19,6	17,8
Алкогольные напитки в пересчете на абсолютный алкоголь										
Российская Федерация	5,17	3,9	5,29	5,38	5,01	7,65	9,07	9,67	9,13	8,93
Москва	6,99	5,83	8,7	8,57	5,59	11,79	14,51	15,8	14,5	13
Московская область	4,27	3,59	4,71	4,32	2,77	6,11	10,25	11,9	11,6	11,5
Санкт-Петербург	7,96	6,43	7,86	7,2	3,57	8,03	11,58	13,2	11,5	10,7
Ленинградская область	7,44	6,26	6,66	5,72	3,69	6,91	11,69	11,6	13,6	13,6

Опережающие темпы обеспечило производство пива, потребление которого увеличилось в 3 раза и составило 7,2 л на 1 чел. Соответственно потребление ликероводочной продукции – 120% и 11 л, шампанского - 327% и 1,9 л, и коньяка – 174% и 0,8 л.

С 1990 по 2009 гг. «первенство» в потреблении по абсолютному алкоголю оставалось за Москвой, но в 2010 г. Ленинградская обл. обошла Москву на 0,6 л., а по водки ликероводочным изделиям – 1,2 л. в год и сохранила первое место по потреблению вина и коньяка.

По потреблению пива первое место прочно удерживает Санкт-Петербург – почти 114 л на каждого жителя города.

По абсолютному алкоголю наименьшее потребление в Санкт-Петербурге – 10,7 л. на душу населения, но этот наименьший объем из 4 субъектов превышает среднероссийский показатель почти на 20%.

Данные Минздрава России и иных организаций показывают, что увеличение производства и продаж пива произошло за счет широкого вовлечения в его употребление молодежи, особенно в возрасте 14 - 18 лет, и женщин. Кроме того, возросло в целом употребление алкоголя.

Среди подростков в 1999 - 2001 гг. отмечался рост распространенности алкоголизма и алкогольных психозов. Показатель болезненности алкоголизмом среди подростков увеличился за 3 последних года на 15,3%, а алкогольными психозами - на 76,9%. Уровень болезненности алкоголизмом среди подростков в 2001 г. составил 21,9 больных на 100 тыс. подросткового населения

Вместе с тем, показатель злоупотребления алкоголем в подростковой группе населения чрезвычайно высок: в 2001 г. он составил 827,6 чел. в расчете на 100 тыс. подросткового населения, т.е. был выше общего его уровня в населении в целом в 3 раза. Показатели распространенности злоупотребления алкоголем среди подростков сохранялись на стабильно высоком уровне (1999 г. - 818,5; 2000 г. - 811,9; 2001 г. - 827,6 на 100 тыс. подростков).

Показатель болезненности алкоголизмом среди женщин в 2001 г. составил 458,9 чел. на 100 тыс. Уровень болезненности алкогольными психозами среди женщин в 2001 г. достиг 29,6, что оказалось выше уровня 1999 г. на 37,7%. Следует отметить, что в 2001 г. имел место самый высокий уровень болезненности алкогольными психозами среди женщин за последние 11 лет (с 1991 г. по 2001 г.). Число женщин, злоупотребляющих алкоголем, в 1999 - 2001 гг. также продолжало возрастать: за эти годы оно увеличилось на 7,1%, достигнув в 2001 г. уровня 63,1 на 100 тыс. женского населения.

Возрастает первичная заболеваемость алкоголизмом. Общее число больных с установленным впервые в жизни диагнозом алкоголизма (включая алкогольные психозы) в 2001 г. составило 202 тыс. человек, или 140,1 на 100 тыс. населения.

По данным Роспотребнадзора на сегодня 2,8 млн. россиян, что составляет 2% от всего населения страны, вовлечены в тяжелое, болезненное пьянство. В 2008 году от употребления алкоголя погибли 76 268 человек.

Всемирная организация здравоохранения представила рейтинг "самых пьющих" стран. Больше всего алкоголя употребляют граждане Молдовы. Россия в рейтинге оказалась на четвертом месте.

Как сообщается, жители Молдовы выпивают в среднем 18,22 литра алкогольной продукции в год, что почти в три раза больше, чем средний показатель в мире - 6,1 литра алкоголя на человека в год.

Далее в рейтинге идут Чехия с показателем 16,45 литра алкоголя на человека в год, Венгрия - 16,27, Россия - 15,76, Украина - 15,6, Эстония - 15,57, Андорра - 15,48, Румыния - 15,3, Словения - 15,19, Белоруссия - 15,13, Великобритания - 13,37 литра.

Сложившаяся система сертификации импортной продукции практически не обеспечивает защиты рынка от ввоза недоброкачественных товаров. Наиболее часты случаи поставки низкокачественной продукции из стран СНГ (Азербайджана, Молдовы, Армении, Грузии) и дальнего зарубежья (Китая, Германии, Франции). В 2000 г. инспекция Роспотребнадзора забраковала коньяка 20%, пива - 27, ликероводочных изделий - 36 и шампанского 40%, от проверенного количества импортной продукции. В 2008 г. уровень брака шампанского составил 0,3%, коньяка - 2, вина виноградные и плодовые - 6, пива - 10 и ликероводочных изделий - 11%. По результатам проверки санитарных органов только в прошлом году сняли с реализации спиртное в объеме почти 47,5 миллиона литров.

С целью завоевания рынка сбыта ликероводочные предприятия постоянно улучшают качество и расширяют ассортимент выпускаемой продукции. Особенно активизировалась работа в этом направлении с вводом новых предприятий. Однако чрезмерное расширение ассортимента водочных изделий подрывает авторитет традиционных русских водок на внутреннем и мировом рынках, приводит к значительным финансовым, материальным, интеллектуальным затратам на разработку новых рецептур, регистрацию продукта, товарного знака, постановку на производство.

В соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» Постановлением Правительства РФ № 874 от 18 июля 1996 г. была введена государственная регистрация этилового спирта из пищевого сырья, винодельческой и алкогольсодержащей пищевой продукции.

За 9-летний период Департамент пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхозпрода РФ зарегистрировал более 22 тыс. алкогольсодержащих продуктов, в том числе:

спирт, водка и ликероводочная продукция -	9 757
вино и слабоалкогольные напитки -	12 324

В 2001 г. началась перерегистрация алкогольсодержащей пищевой продукции (свидетельство выдавалось на 5 лет).

Пищепромдепартамент за регистрацию одного вида продукции взимал (в доход бюджета) с предприятия 5250 руб.

Разработка и согласование НТД на этиловый спирт из пищевого сырья, винодельческую и алкогольсодержащую продукцию была возложена на Всероссийский научно-исследовательский институт пищевой биотехнологии (ВНИИПБТ), Всероссийский научно-исследовательский институт пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (ВНИИПБВП) и Всероссийский научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия им. Я.И. Потапенко (ВНИИВиВ).

Стоимость одного институтского согласования при переутверждении составляла 5000 руб, а при разработке новой нормативнотехнической документации - 25 и 30 тыс. руб. за каждый вид.

Согласно реестру производство алкогольной продукцией в 2005 г. осуществляли более 1500 организаций с правом юридического лица. Ассортимент этих предприятий превышает 22 тыс. наименований.

С 2006 г. регистрация алкогольсодержащей пищевой продукции и технологического оборудования для ее производства была отменена.

За весь период действия постановления в Российской Федерации было зарегистрировано 9757 наименований спиртовой и ликероводочной продукции (табл.49).

Таблица 49

Сведения о регистрации производства спирта и ликероводочной продукции

Специализация предприятия (наличие лицензии)	Количество	Наименование продукции (внесено в реестр)	Количество
Спирт	207	Водка	5304
Водка	702	Водка особая	1546
Настойки сладкие и п/слад.	201	Настойки горькие	1057
Настойки горькие, ликеры, аперитивы, наливки	109	Настойки сладкие, полусладкие и слабоградусные	841
Прочие	64	Ликеры и бальзамы	464
Всего	1283	Аперитивы	151
		Прочие	294
		Всего	9657

Различить водку теперь не может ни разработчик ни производитель, и тем более потребитель. Путевку в жизнь эта продукция получила благодаря «усилиям» трех институтов Российской академии сельскохозяйственных наук.

Предоставленное товаропроизводителям в 1992 г. право самим разрабатывать и утверждать технические условия на продукцию дало «положительный эффект» в части расширения ассортимента алкогольной продукции.

Более 240 растений, части которых на разных стадиях произрастания (плоды, цве-

ты, корни, ветки, кора, листья, сок, орехи, шишки, почки, гребни, соцветия-сережки, хвоя, желуди, лепестки, ядра плода, шишко-ягоды и пр.) разрешено использовать в качестве сырья при производстве ликероводочных изделий.

За весь период было «разработано» и зарегистрировано более 9 тыс. видов ликероводочной продукции. Рецепт в большинстве случаев основывалась на композиции используемых растений по закладке, то- есть не контролируемая в готовом изделии из-за отсутствия методик или приборов.

Контроль за производством и реализацией алкогольной продукции совершенствуется на протяжении 15 лет.

Начало было положено введением акцизной марки, для нанесения на каждую бутылку потребовалось на всех предприятиях установить 4-х позиционные автоматы.

Второй этап - введение государственной регистрации этилового спирта из пищевого сырья, винодельческой и алкогольсодержащей пищевой продукции и технологического оборудования для ее производства.

Третий этап - в 2006 г. Россия начали вводить единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ЕГАИС).

Первая очередь третьего этапа введения предусматривала нанесение на спецмарки штрих-кода, содержащего информацию о производителе, виде и наименовании алкогольной продукции, содержании этилового спирта, объеме алкогольной продукции в таре. Д. Медведев усомнился в целесообразности существования ЕГАИС. «Мы создали систему, которая почти не работает. Она почти ничего не дает, и это повод призадуматься», — отметил он.

Вторая очередь, этапа введения системы предусматривал начало работы автоматизированных средств фиксации в ЕГАИС концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, то - есть о введении системы, которая будет в автоматическом режиме передавать на сервер ФНС информацию о концентрации и объеме безводного спирта в готовой продукции, а также об объеме готовой продукции. Но реализация второй очереди затянулась из-за ряда технических трудностей.

Премьер-министр РФ Владимир Путин в январе 2009 г. поручал правительству оптимизировать функционирование ЕГАИС.

Историческая практика показывает, что рынок водки в России должен находиться под жестким контролем государства. Только полная государственная монополия может гарантировать увеличение налоговых поступлений, а потребителю - качественную продукцию и стабильные цены.

На усиление государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, ликероводочной и спиртосодержащей продукции, выработанной из пищевого сырья, был направлен Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 1998 г. № 852 «Об учреждении федерального государственного унитарного предприятия «Росспиртпром». И только 6 мая 2000 г. № 390 создается Федеральное государственное унитарное предприятие «Росспиртпром», в состав которого вошли 18 государственных унитарных предприятий, преобразованных в филиалы. В оперативное управление этого предприятия переданы пакеты акций 105 акционерных обществ, находящихся в федеральной собственности, в том числе 77 обществ с контрольным пакетом акций (51%).

Однако ФГУП «Росспиртпром» за прошедший период явно не сумел справиться с внутренними противоречиями алкогольного рынка. Государственная программа, призванная стимулировать конкурентоспособность «государственного» алкоголя, меры по борьбе с нелегальным оборотом не сформированы, в регионах продолжают открываться новые частные производства, которые получают максимальные налоговые льготы. Ухудшились производственно-финансовое положение как самого ФГУП «Росспиртпром», так и органи-заций, акции которых находятся в собственности государства и переданы ему в управление.

На конец 2006 г. бухгалтерский убыток ФГУП «Росспиртпром» составил 1,9 млрд руб., в основном за счет погашения просроченной налоговой задолженности в 2006 г.

Одним из шагов Правительства по решению вопросов, связанных с регулирова-

нием алкогольной отрасли явилось постановление «Об особенностях реорганизации Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) «Росспиртпром». Согласно документу, ФГУП «Росспиртпром» преобразуется в открытое акционерное общество, 100% акций которого принадлежат Правительству РФ.

Между тем эксперты алкогольного рынка сомневаются в предложенной схеме акционирования федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) «Росспиртпром».

Руководитель Центра исследований федерального и региональных рынков алкоголя Вадим Дробиз считает, что «Росспиртпром» работал неэффективно, он не занимался развитием производства входящих в него предприятий, а сосредоточился на структурных изменениях самой организации». Поэтому он не ждет положительного результата от того, что контрольные пакеты акций 11 ведущих предприятий отрасли после передачи их ВТБ для погашения долгов ФГУП перед банком будут затем переданы ОАО «Росспиртпром» в доверительное управление. Предложенная схема акционирования «Росспиртпрома», считает он, вводится «от безысходности».

В конце прошлого года Президент подписал указ о создании Федеральной службы Российской Федерации по регулированию алкогольного рынка. Руководителем новой службы назначен Игорь Чуян, возглавлявшего ФГУП "Росспиртпром".

Служба подчиняется Правительству РФ, и на нее возлагаются "функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по контролю за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере".

ОАО «Росспиртпром» зарегистрировано в начале февраля 2009 г. Оно создается на базе одноименного ФГУПа. В уставный капитал ОАО включены недвижимое имущество (1020 зданий различного назначения и земельных участков), исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (110 объектов интеллектуальной собственности), а также находящиеся в федеральной собственности пакеты акций и доли хозяйственных обществ (58 предприятий).

В то же время госпакеты акций 11 предприятий — в частности, московского завода «Кристалл», «Брянскспиртпрома», смоленского «Бахуса», «Мордовспирта» и ряда др. переданы ВТБ в счет погашения обязательств ФГУП перед этим банком на сумму 5 млрд руб.

Федеральная служба по финансовым рынкам зарегистрировала отчет об итогах выпуска акций ОАО «Росспиртпром» 22 мая 2009 г. Компания разместила 9 млрд. 018 млн 287 тыс. акций номиналом 1руб. каждая.

ОАО «Росспиртпром» включено в перечень акционерных обществ, интересы государства в которых представляет Правительство РФ.

Согласно распоряжению правительства РФ от 15 июня 2009г., АО включено в перечень предприятий в отношении которых определение позиции акционера – Российской Федерации - по вопросам выдвижения кандидатов для избрания в органы управления, ревизионную и счетную комиссии, голосования на собраниях акционеров по вопросам их формирования, а также согласование директив представителям РФ в советах директоров (наблюдательных советах) по голосованию на заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) по вопросам формирования единоличного исполнительного органа и избрания (переизбрания) председателей советов директоров (наблюдательных советов) осуществляется правительством РФ, главой кабинета или по его поручению заместителем председателя. Образован также Центра разработки национальной алкогольной политики.

В марте 1969 г. для вхождения в мировой рынок были зарегистрированы 12 товарных знаков русских водок (табл.50). К 1991 г. свободная продажа русских водок осуществлялась более чем в 70 странах всех континентов.

Попустительство российских официальных органов после развала Советского Союза привело к тому, что за границей водку под популярными этикетками продавала

частная группа SPI, которая в свое время просто успела зарегистрировать во многих странах национальные марки русских водок под видом своих.

И только 6 мая 1997 г. вступило в силу решение Роспатента от 06.05.94. № 10/30-3384/23 согласно которому права ВЭАО "Союзплодоимпорт" (внешнеэкономическое закрытое акционерное общество) восстановлены в полном объеме по владению 12 регистрациями следующих товарных знаков русских водок.

Таблица 50

Starka	Свидетельство № 38384 от 12.03.69
Yubileynaya	Свидетельство № 38385 от 12.03.69
Kubanskaya	Свидетельство № 38386 от 12.03.69
Zubrovka	Свидетельство № 38387 от 12.03.69
Stolichnaya	Свидетельство № 38388 от 12.03.69
Русская	Свидетельство № 38389 от 12.03.69
Ohotnichiya	Свидетельство № 38391 от 12.03.69
Pertsovka	Свидетельство № 38231 от 12.03.69
Moskovskaya	Свидетельство № 38237 от 12.03.69
Лимонная	Свидетельство № 38232 от 12.03.69
Крепкая	Свидетельство № 40207 от 12.03.69
Stolovaya	Свидетельство № 40208 от 12.03.69
Балтийская	Свидетельство № 38390 от 10.10. 69.
Kristal	Свидетельство № 49140 от 03. 09.73.
Sibirskaya	Свидетельство № 68655 от 29. 07. 81.

Кроме того, на имя ВЭАО "Союзплодоимпорт" зарегистрированы также следующие товарные знаки на русские водки (табл.51).

Таблица 51

Столичная	свидетельство № 134843 от 24.11. 95.
Кубанская	свидетельство № 134844 от 24.11. 95.
Перцовка	свидетельство № 134841 от 24.11. 95.
Юбилейная	свидетельство № 134840 от 24.1 1.95.
Московская	свидетельство № 134836 от 24.1 1.95.
Старка	свидетельство № 134839 от 24.11. 95.
Зубровка	свидетельство № 134837 от 24.11. 95.
Охотничья	свидетельство № 134838 от 24.11. 95.
Столовая	свидетельство № 134842 от 24.11. 95.
Limonnaya	свидетельство № 135314 от 15.12. 95.
Stolichnaya	свидетельство № 142892 от 17.06. 96.

В октябре 2001 г. Роспатент перерегистрировал товарные знаки на Российскую Федерацию в лице Министерства сельского хозяйства РФ и таким образом Роспатент передает однажды уже проданную «интеллектуальную собственность» в руки прежнему хозяину.

Минсельхоз отсудил у частной фирмы "Союзплодимпорт" право на использование известных водочных марок. Речь идет прежде всего о "Столичной" и "Московской". Это национальное достояние. Знаменитую рецептуру, оформление этих водок знают во всем мире. Конечно, это интеллектуальная собственность всей страны и она должна работать на всех россиян, а деньги должны поступать в бюджет

Все вернулось на круги своя только в мае 2002 года, когда уже Роспатент восстановил ФКП «Союзлодоимпорт» в правах единственного законного владельца товарных знаков 12 сортов российской водки, выпускаемой ликероводочными заводами страны для экспортных поставок.

В 2002 г. по распоряжению правительства приступает к работе ФКП «Союзплодоимпорт». В России права на водки Stolichnaya, Moskovskaya и ряд других принадлежат государству, ФКП «Союзплодоимпорт» от лица государства этими брендами управляет.

С целью завоевания рынка сбыта ликероводочные предприятия постоянно улучшают качество и расширяют ассортимент выпускаемой продукции. Особенно активизировалась работа в этом направлении с вводом новых предприятий. Однако чрезмерное расширение ассортимента водочных изделий подрывает авторитет традиционных русских водок на внутреннем и мировом рынках, приводит к значительным финансовым, материальным, интеллектуальным затратам на разработку новых рецептур, регистрацию продукта, товарного знака, постановку на производство.

Эффективность сбора акциза по видам алкогольной продукции и пива

Эффективность поступлений акциза от крепкого алкоголя в сегменте «импорт» значительно выше, чем от производства в Российской Федерации. Это подтверждается анализом сравнительных характеристик эффективности сбора акциза в бюджет по видам продукции в группе «напитки», полученных на основе данных Росстата по розничной продаже и Федерального казначейства по поступлению акциза по данным видам продукции в консолидированный бюджет России.

В основе этих данных лежит расчет о возможном уровне поступления акциза по таким группам, как «крепкий алкоголь», «вино» и «пиво», объемы продаж по итогам года приводит Росстат. На основе ставки акциза на данный вид подакцизного товара учитывается расчетный объем денежных средств от сбора акциза на соответствующий год, который сравнивается с имеющимися данными Федерального казначейства по фактическому поступлению акциза в консолидированный бюджет страны по данным группам товаров.

По итогам 2008 г. группы «вино» и «крепкий алкоголь» (водка, ЛВИ и коньяки) имеют достаточно низкий уровень эффективности. Коэффициент группы «вино» по сравнению с показателем 2007 г. поднялся до уровня 69%, при этом коэффициент группы «крепкий алкоголь» снизился до отметки 56%. Самый высокий показатель за последние несколько лет был в 2007 г., который составил 57%.

Сравнительная характеристика эффективности сбора акциза в бюджет РФ по видам продукции в 2005 - 2008 гг. на основе данных Росстата (по розничной продаже) и Федерального казначейства (поступление акциза), в млрд. рублей представлены в табл. 52.

Таблица 52
млрд. руб

Год	Вино (всего)				Водка, коньяк и ЛВИ				Пиво			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Расчетный акциз	11,8	13,2	13,46	9,53	128	127,6	129,7	130,6	15,5	18,6	22,6	29,96
Фактический акциз	5,4	6,8	6,22	6,56	58,7	59,9	73,9	73,25	15,2	18,5	22,6	29,91

Вместе с тем, эти данные свидетельствуют о том, что практически более половины от всего объема по продажам вина и крепкого алкоголя не контролируются государством

и порядка 60 млрд. рублей в виде акциза от производства алкоголя не поступает в государственную казну.

Группа «пиво» имеет наивысший показатель эффективности уплаты акциза, который по итогам 2007 г. составил 100%. В 2008 г. этот показатель несколько снизился, но остался на высоком уровне – 99,85%. Это свидетельствует о том, что пивоваренная отрасль имеет максимальный уровень прозрачности и стабильности.

Анализ состояния алкогольного рынка показал, что его развитие требует усиленного государственного внимания. Если раньше удельный вес алкогольной отрасли в доходах федерального бюджета составлял 10 - 11%, то в настоящее время он не превышает 2%, а в сумме акцизных сборов - 10 - 12%.

Поступления в консолидированный бюджет не соответствуют объемам потребления алкогольной продукции в Российской Федерации, так как не изменилась ситуация с незаконным производством и оборотом алкогольной продукции.

По данным правоохранительных органов, нелегальное производство продукции в основном осуществляется на производственных мощностях, официально зарегистрированных в государственном секторе.

Предприятия возникли в основном в 1992 - 1995 гг. в результате репрофилирования заводов и цехов различных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Пользуясь возможностью вхождения в отрасль фактически без затрат, на волне резкого роста доходности операций с водкой и другими алкогольными напитками после реформы цен в 1992 г., предприятия других отраслей уже к началу 1995 г. создали на территории России 307 предприятий и цехов по выпуску алкогольных изделий. Лишь небольшое число заводов, входящих в группу «новых производителей», было построено вновь как специализированные предприятия. Они, как правило, отличаются от прочих наличием современного технологического оборудования, достаточно высокой культурой производства и поэтому являются достойным пополнением отрасли.

Значительным толчком увеличения количества предприятий явилась возможность регионам организовывать производство этилового спирта в объемах не более 20 тыс. дал одним производителем вне контроля со стороны Федеральной службы по обеспечению госмонополии.

Так, если в России по состоянию на 01.01.95 г. производственные мощности составили 94,7 млн дал по спирту и 212,1 млн дал по водке, то по состоянию на 1 января 2000 г. в государственный реестр были внесены 181 спиртовое предприятие и 869 водочных производств мощностью 135 млн дал спирта и 413 млн дал ликероводочной продукции в год.

Мощности по производству водки и ликероводочных изделий составили на начало 2002 г. 390,3 млн дал в год при односменной работе, а на начало 2003 г. - 406,9 млн дал, среднегодовая мощность - 399 млн дал. В 2002 г. 599 ликероводочных предприятий, имеющих действующие лицензии на начало года, (кроме того, 66 предприятий с приостановленными лицензиями) произвели 139,4 млн дал водки и ликероводочных изделий.

В отдельных регионах использование мощностей по производству водки и ликероводочных изделий осуществлялось еще значительно хуже и составило за этот период в областях: Курской - 21,4%, Рязанской - 7,7, Тульской - 15, Ярославской - 17,9, Мурманской - 8,4, Курганской - 9,6, Свердловской - 18, Читинской - 14, в Республике Калмыкия - 5,9, в Красноярском крае - 14,5% и других.

Однако, сопоставление производительности оборудования, имеющегося у юридических лиц, с заявленной мощностью показывает, что значительная их часть скрывает реальные мощности. Мощности по бутылкомоечному и разливоукпорочному оборудованию составляет в расчете на одну смену более 650 млн дал в год.

Происходит «миграция» мощностей. За 2002 г. произошло сокращение мощностей в одних регионах на 41,4 млн дал и одновременно увеличение в других - на 62,4 млн дал. Абсолютное большинство предприятий, созданных за последние десять лет, ориентировано на производство водок и имеют емкости для хранения спирта на 3 - 10 дней работы, то есть

на быстрый оборот денежных средств, что обуславливает работу на наличные деньги.

Производственные мощности по алкогольной продукции в ряде субъектов Российской Федерации значительно превышают потребности регионов.

По данным Росстата использование среднегодовой мощности по выпуску коньяков, виноградных вин и шампанского представлены в табл. 53.

Таблица 53

Использование производственных мощностей

млн дкл

	Действующая мощность 01.01.				Использование мощности, %			
	1991 г.	1996 г.	2001г.	2009г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2008 г.
Вина виноградные,	76,1	81,8	155,6	207,3	50	9,8	18,5	24,9
Коньяки, тыс. дкл	2571,3	3477,2	10400	25834	54,8	10,5	18	38,1
Вина шампанские и игристые, тыс. дкл	6081,5	11672	16212	34255	83,5	79,1	40	62,7

По отчетным данным Росстата в 2008 г. из 342 предприятий, имеющих мощности по производству водки, осуществляли производственную деятельность 250 или 73%, вина виноградного соответственно 296 и 190 (64%), вина плодового – 60 и 36 (60%), коньяка - 99 и 81(82%), спирта этилового из пищевого сырья 160 и 105 (66%).

В течение года 78 предприятий прекратили производственную деятельность и вывели мощности в количестве 50704 тыс. дал, одновременно было введено 44958 тыс. дкл на 52 производствах по производству алкогольной продукции. Использование среднегодовой мощности в прошлом году по производству водки незначительно

Наименование продукции	Мощность на начало отчетного года	Мощность на начало года, следующе-го за отчетным, в номенклатуре и ассортименте продукцииотчетного года	Средне-годовая мощность, действовавшая в отчетном году	Выпуск продукции или количество переработанного сырья в отчетном году	Использование среднегодовой мощности и в отчетном году (%)
1	2	3	4	5	6
СПИРТ ЭТИЛОВЫЙ ИЗ ПИЩЕВОГО СЫРЬЯ	144939,5	147724,5	143692,3	43814,4	30,49
СПИРТ ДЕНАТУРИРОВАННЫЙ (ДЕНАТУРАТ) ИЗ ПИЩЕВОГО СЫРЬЯ	3859,4	6423,2	6090,2	1999,15	32,83
СПИРТ ЭТИЛОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ДЕНАТУРИРОВАННЫЙ	12100	13600	12600	6926,94	54,98
СПИРТ ЭТИЛОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ	36133	32933	18603	8379,16	45,04
СПИРТ ЭТИЛОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ СИНТЕТИЧЕСКИЙ	26100	26100	12100	8018	66,26
СПИРТ ЭТИЛОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ГИДРОЛИЗНЫЙ	9970	6770	6440	338,47	5,26
ВОДКА И ЛИКЕРОВОДОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ	446554,9	459124,1	446610,8	120584	27
ВОДКИ	409960,9	419224,5	407316,7	106495	26,15

превысил уровень 26%, спирта этилового из пищевого сырья 30,5, спирта этилового технического гидролизного всего 5,26% (Табл.54).

Таблица 54

Баланс производственной мощности за 2008 год

тыс. дкл

В 2008 г. через розничную торговую сеть России реализовано 587 млн дал.

алкогольсодержащей продукции на общую сумму 608852030,5 тыс. руб., в том числе импортного производства 70 млн дкл. (11,8%) на сумм 150849665,6 тыс. руб.(24,8%).

Соотношение цены алкогольной продукции и пива импортного и российского производства выражается в следующих соотношениях: водка и ликероводочные изделия - 176%, из них ликероводочные изделия в объемной долей этилового спирта до 25% (включительно.) – 185%, водки – 148%, спирт этиловый питьевой 95% - 154%, вина виноградные – 155%, из них: вина натуральные (столовые) – 144%, вина плодовые (включая сидры, медовые вина и напитки) – 162%, вина шампанские и игристые – 184%, коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные(включая бренди, кальвадосы) – 148%, из них – коньяк – 150%, напитки винные (виноградные и плодовые) с содержанием спирта до 28% объемных включительно - 144%, напитки слабоалкогольные (с содержанием этилового спирта не более 9%) – 140% и пива – 183% (табл.55).

Таблица 55

Сведения о розничной продаже алкогольсодержащей продукции в 2008 году

	дкл		тыс рублей	
	всего	в том числе импортного производства	всего	в том числе импортного производства
1	2	3	4	5
Алкогольная продукция - всего			608852030	150849666
из нее: водка и ликероводочные изделия	135438389	11651080	318717092	48191073
из них: ликероводочные изделия в объемной долей этилового спирта до 25% (вкл.)	9503142,6	2017759,6	27306905,7	10718146,9
водки	120392553,3	7933554,5	273803473,4	26713828,5
спирт этиловый питьевой 95%	66277	9837,8	165934,4	37823,1
Вина виноградные - всего	71587399,4	20791370,4	118770328,4	53434012
из них: вина натуральные (столовые)	49210389,2	16222772,3	86432968,7	40959458,4
Вина плодовые(включая сидры, медовые вина и напитки)	10609751,2	1791343	14114778	3859896,5
Вина шампанские и игристые	20691196	2573266,1	39224143,5	8976028,5
Коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные (включая бренди, кальвадосы)	9758159,1	2583339,6	72317388,2	28381523
из них: коньяк	8182199,2	2040766,5	61765757,9	23103200,3
Напитки винные(виноградные и плодовые) с содержанием спирта до 28% объемных включительно	6598639	825626	9824575	1774823
Напитки слабоалкогольные (с содержанием этилового спирта не более 9%)	32347264,1	1545217,1	24324348	1615042
Пиво	307599260	17901159	153128371	16349142

Удельный вес всей импортной алкогольсодержащей продукции в розничной торговой сети России в 2008 г.составил около 12%, в том числе в ассортименте: вина виноградные – 29%, из них: вина натуральные (столовые) – 33%, коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные(включая бренди, кальвадосы) – 26,5%, из них – коньяк – 25%, вина плодовые (включая сидры, медовые вина и напитки) – 16,9%, спирт этиловый питьевой 95% - 15%,вина шампанские и игристые – 12%, водка и ликероводочные изделия - 8,6%, из них ликероводочные изделия в объемной долей этилового спирта до 25% (включительно.) – 21%, водки – 6,6%, напитки винные (виноградные и плодовые) с содержанием спирта до 28% объемных включительно - 12%, пива – 5,8% и напитки слабоалкогольные (с содержанием этилового спирта не более 9%) – 4,8%.

Вокруг проблемы пьянства в стране сложилась неблагоприятная морально-психологическая атмосфера попустительства и вседозволенности, сопровождающаяся ослаблением общественного противодействия этому безусловному злу, утратой властными структурами интереса к активной антиалкогольной политике и нарастанием пессимизма в

отношении возможности достижения в этой области сколько-нибудь значительного прогресса.

Не вдаваясь в глубокий анализ причин неудач отметим, что все эти антиалкогольные кампании страдали, по крайней мере, двумя кардинальными недостатками:

недооценкой места и роли алкоголя в современной цивилизации;

наивной верой в возможность вытеснения алкоголя из жизни общества административными мерами запретов, ограничений и наказаний.

В результате безуспешные попытки принудительного отрезвления населения, навязывание безалкогольного и антиалкогольного поведения, борьба с потребителями спиртного, противостояние власти и населения, разрушение алкогольного сектора производства, криминализация алкогольного оборота, всплеск самогонварения, потребления суррогатов привели к колоссальным материальным потерям.

Низкая культура потребления водки у народа препятствовала любым реформам, направленным на ограничение потребления водки в России. Затяжные социально-экономические проблемы в немалой степени способствовали формированию «первобытного» отношения отечественного потребителя к тому, что он потребляет. Спрос на дешевые, пусть и некачественные продукты, в том числе и на водку, в России, видимо, неистребим.

Единственный путь - по возможности уменьшить его объемы за счет формирования культуры потребления алкогольных напитков более высокого класса.

Проблема должна решаться комплексно, при объединении всех заинтересованных сторон - и производителей, и органов власти. В конечном счете произойдет и элементарно вынудит производителей, по крайней мере, консолидироваться в «борьбе» за потребителя, за свой брэнд, за контроль над исполнением законодательства, за низкую себестоимость продукции.

Основными причинами, «стимулирующими» бесконтрольное производство алкогольной продукции в России, сегодня можно считать систему распределения спирта, а также отсутствие жесткой системы контроля за расходованием спирта, поступающего по импорту и произведенного на российских предприятиях спиртовой и химической промышленности.

Принимаемые Правительством Российской Федерации меры по легализации алкогольного рынка не дали существенных положительных результатов.

Система акцизных складов, введенная с 1 июня 2000 г., не принесла каких либо положительных изменений на алкогольном рынке. Объемы легального производства водки и ликероводочных изделий в 2003 г. практически не изменились по сравнению с 1999 г. (134 млн дал), составив всего 134,9 млн дал. В результате увеличение поступления акцизов в бюджеты всех уровней происходит в основном за счет роста его ставок, одновременно увеличивая доходы и теневого сектора.

Оптовой торговлей алкогольной продукцией было занято 2815 организаций. Увеличение числа налогоплательщиков по водочной продукции и спирту до 1,5 тысяч за счет создания 1017 акцизных складов в оптовом звене значительно усложнило систему контроля, привело к увеличению численности контролирующих органов и усилению коррупции. Продажи водочной продукции с акцизного склада на акцизный склад без уплаты налога создавало благоприятные условия криминальным структурам для хищения средств, предназначенных к перечислению в бюджеты всех уровней.

Установленные институты лицензирования производств и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, квотирование закупок этилового спирта лишь в незначительной степени дают возможность контролировать эту сферу государственным органам. Объемы теневой продукции на внутреннем рынке за последние годы не сокращаются, количество смертельных случаев от отравления, передозировки алкоголем растет из года в год.

Необходимо учитывать и то, что разрешительный характер квотирования закупок спирта противоречил механизму рыночной экономики, не создавал условий для установления долгосрочных партнерских взаимоотношений между поставщиками и покупа-

телями спирта, не учитывал экономическую составляющую в части транспортных затрат (расстояние, вид транспорта), препятствовал развитию конкурентного характера реализации спирта как по качеству, так и по ценовому фактору.

Разрешительный характер квот на закупку этилового спирта был законодательно заменен на уведомительный. Одновременно следует установить квотирование производства спирта для обеспечения государственного контроля за объемами его производства в стране, отменить ограничение экспорта спирта рамками унитарных предприятий и хозяйственных обществ с государственным пакетом акций не менее 51%.

Возможность поставок этилового спирта на экспорт должны иметь все без исключения хозяйствующие субъекты, обеспечивающие производство высококачественной продукции и имеющие соответствующие лицензии на осуществление такой деятельности, что экономически выгодно и производителю и государству.

За последние годы проведена работа по техническому перевооружению предприятий отрасли на основе новых прогрессивных технологий и оборудования.

Спиртовые заводы для осахаривания крахмалистого сырья используют взамен солода ферментные препараты микробного происхождения. Применение ферментных препаратов позволило эффективно перерабатывать рожь и ячмень, существенно изменить режим подготовки сырья к сбраживанию.

Во ВНИИ пищевой биотехнологии создана технология производства спирта, обеспечивающая сокращение теплоэнергозатрат, улучшение качества спирта, сокращение выхода барды на 40%. Ресурсосберегающая технология основана на применении тонкого помола зерна и высококонцентрированного сусла, частичном использовании барды, разжижающих ферментов и повторном использовании дрожжевой биомассы с последующей сушкой барды и получением белково-углеводных кормопродуктов. Работа позволяет решить экологическую проблему спиртовой отрасли, связанную с ликвидацией отходов спиртового производства - барды, объем которой по России превышает 10 млн т. в год. Технология с использованием оборудования отечественного производства внедрена на Кобыловском, Новолядинском, Фокинском спиртзаводах.

На Лужковском спиртзаводе внедрен новый эффективный способ утилизации барды путем обработки ее пропионовокислыми бактериями с последующей нейтрализацией, фильтрацией и использованием фильтрата взамен воды при разваривании. В обработанной бактериями барде снижается содержание органических веществ в 2 - 3 раза. Барда хорошо фильтруется, а сусло, приготовленное на фильтрате, сбраживается без затруднений. При этом фильтратом можно заменить до 90% воды.

Применение новых термотолерантных и осмофильных рас дрожжей с высокой кислотостойкостью и термоустойчивостью и осмофильностью позволяет сократить процесс брожения в производстве спирта до 55 - 60 ч, повысить температуру сбраживания сусла до 35 - 36 °С, что позволяет экономить осахаривающие средства, сократить расход воды на охлаждение бражки, увеличить концентрацию сбраживаемого сусла, сократить потери сырья при биосинтезе этанола, повысить качество спирта. Новая раса дрожжей внедрена на 40 спиртзаводах.

Для повышения качества ликероводочных изделий внедряется новая, разработанная институтом, технология получения высококачественных спиртов «Люкс» и «Альфа» за счет совершенствования процессов брагоректификации с использованием гидро-селекции и введением дополнительной диметанольной колонны.

Впервые получен продуцент термостабильной альфаамилазы, позволяющей проводить процесс гидролиза крахмала при повышенных температурах (до 100°C), что обеспечивает интенсификацию производства и сокращение энергозатрат.

Создана технологическая линия для производства высокоочищенных высококонцентрированных ферментных препаратов: глюкаваморина Г8х и липоксиглюкаваморина Г18 для спиртовой, хлебопекарной, крахмалопаточной промышленности. В 2003 г. введена в эксплуатацию первая очередь по производству ферментных препаратов на предприятии «Энзим» (республика Беларусь).

В настоящее время в производстве этилового спирта из пищевого сырья широко внедряется новая ресурсо- и теплосберегающая аппаратно-технологическая схема механико-ферментативной обработки сырья без использования пара повышенных параметров, которая обеспечивает экономию топлива на 40% за счет проведения процесса без разваривания, экономию зерна за счет увеличения выхода этанола на 1%, значительное улучшение техники безопасности, так как ликвидируются аппараты, работающие под высоким давлением.

Наукой решается задача по созданию на базе спиртовых заводов предприятий по комплексной переработке растительного сырья на этанол и высокоэффективные концентрированные корма с повышением коэффициента использования сухих веществ сырья на 10 - 12% за счет более глубокой биоконверсии растительного сырья препаратами амилोलитических и целюлолитических ферментов и применения комбинированных мембранных и тепловых способов концентрирования. Спиртзаводы будут обеспечены высокоэффективными ферментами стоимостью на 25 - 30% ниже выпускаемых в настоящее время.

В области ликероводочного производства разработана принципиально новая аппаратно-технологическая схема приготовления водок с одноразовым использованием сорбента. Отсутствия стадии регенерации угля обеспечивает экономию сорбента за счет более эффективного его использования. Оборудование изготовлено и смонтировано на ТАО «Бахус».

Основное большинство ликёроводочных заводов осуществили переход на выпуск продукции с укупоркой «под винт», повсеместно внедряются прогрессивные технологии водоподготовки и современные методы аналитического контроля качества продукции.

Однако в целом по отрасли прогрессивные технологии внедряются очень медленно.

Располагая научно-техническим потенциалом и опытом зарубежных и ряда отечественных предприятий, большинство традиционных заводов отрасли не внедряют энергосберегающие технологии, не используют вторичные сырьевые ресурсы, не решают экологические проблемы.

Имеет место строительство предприятий по предложению недобросовестных фирм по устаревшим технологиям. Пять лет назад до 70% спиртовой барды сбрасывается в овраги, вывозится на поля фильтрации.

Реализация поставленных задач должна базироваться на комплексном решении технологических, аппаратурных, методических и нормативных вопросов по всему циклу от формирования сырьевой базы и переработки сырья до выхода готовой продукции.

В отрасли остаются актуальными проблемы увеличения коэффициента использования зернового сырья для производства этанола, кормов и крахмалопродуктов путем направленного действия гидролитических ферментов, создания безотходной технологии зернокартофельного сырья на спирт с получением белковоуглеводного кормопродукта путем разделения, концентрирования и сушки барды.

Комплексная безотходная переработка крахмалистого сырья с получением спирта и белково-углеводного кормопродукта в виде сухой барды решает экологические проблемы производства и позволяет наиболее эффективно повысить его рентабельность. В пересчете на каждые 1000 дал может быть получено 5 - 7 т сухого кормопродукта, содержащего 28 - 35% белка, 25% углеводов, витамины, аминокислоты, продуцируемые спиртовыми, т.е. экологически чистыми дрожжами.

В целях повышения эффективного использования сырья в спиртовом производстве в последнее время широкое распространение получило применение ферментных препаратов для осахаривания взамен солода. В 11 ферментных цехах при спиртзаводах отлажена технология получения глюкавамарина Гх18, однако потребность в нем полностью не удовлетворена. В настоящее время производство спирта с использованием ферментов составляет 40% к общему объему производства.

Важнейшими мероприятиями, направленными на повышение технико-экономических показателей, является использование высокоактивных штаммов - продуцентов

ферментов глюкоамилазы и альфа - амилазы, что дает возможность повысить эффективность работы спиртзаводов за счет сокращения расхода солодового зерна (на 15%), сокращение сроков брожения, более глубокого гидролиза крахмала и в результате увеличить выход спирта на 1 - 1,5%.

Использование кислых протеаз, гидролизующих растительные белки, позволит увеличить выход экстракта на 0,5 - 1%, сократить расход зерна, применяемого для приготовления солода, интенсифицировать процесс брожения, сократить длительность брожения и увеличить выход спирта, улучшить качество готовой продукции благодаря снятию белково-коллоидных помутнений. Применение протеолитических ферментов в спиртовой отрасли позволит повысить бродильную активность дрожжевых клеток.

Внедрение концентрированных препаратов с помощью мембранной технологии на весь объем производства спирта позволит высвободить около 200 тыс. т кондиционного зерна.

В ликероводочной отрасли научно-технический прогресс направлен на совершенствование действующей технологии, расширение ассортимента продукции и повышение ее качества.

В настоящее время большое внимание необходимо уделить вопросам создания новых и совершенствованию действующих технологических процессов и аппаратов на основе мембранной технологии очистки и деминерализации воды, обеспечивающей высокое качество изделий, а также на базе современных физико-химических методов с целью повышения сроков хранения водок и ликероводочных изделий, получения нового класса высококачественных крепких напитков.

Большой проблемой для ликероводочной промышленности является создание пищевых красителей из натурального растительного сырья и концентратов ароматических веществ, от которых зависят качество и товарный вид продукта.

Использование нового способа получения ароматизаторов из натурального сырья путем многократной экстракции ароматических компонентов фиксированным количеством водноспиртового раствора определенной крепости с последующим испарением пленки жидкости с поверхности набухшего сырья под вакуумом позволит получить концентраты с содержанием ароматических веществ в 8 - 10 раз превышающим их содержание в настоях, полученных традиционным способом. Получение настоев в концентрированном виде позволит снизить расход спирта до 15% по сравнению с традиционными способами, увеличить в 4 раза стабильность ликероводочных изделий.

В настоящее время в передовых странах, преимущественно в Германии, продолжают разработки по осуществлению процесса производства этанола без применения давления для разваривания сырья.

Это метод холодного затиранья и его модификации. В условиях энергетических проблем такие разработки очень актуальны. Они касаются в основном уточнения технологических параметров процесса: степени измельчения сырья, температуры, продолжительности набухания крахмала, температур разжижения и осахаривания и типа применяемых при этом ферментных препаратов.

Германскими специалистами показано, что все эти параметры взаимосвязаны, но решающее влияние на выход спирта оказывает активность ферментных препаратов. Лучшие результаты получают с препаратом «Optilase G-150 из *Rhizopus sp.*», при применении которого степень измельчения зерна и параметры процесса его набухания оказывают относительно меньшее влияние на выход спирта.

Анализ зарубежной литературы за последние годы показывает возрастающий интерес исследователей к получению спирта из нетрадиционных видов сырья, вторичных продуктов производства и отходов.

Наиболее часто встречающиеся нетрадиционные виды сырья для производства этанола:

1. Получение спирта из молочной сыворотки. Сыворотка, вторичный продукт производства сыра или казеина, в которой содержится до 6,5% сухих веществ, основная

часть из которых приходится на лактозу, белки и минеральные вещества. Анализ показывает, что общей технологической стадией для всех разработок является процесс отделения сыворотки от белка.

Необходимо доработать технологию этилового спирта из молочной сыворотки, обеспечивающую возможность получения 1 л спирта - сырца из 50 кг натуральной сыворотки и 1 л ректификата из 80 кг натуральной сыворотки.

2. Получение спирта из других видов нетрадиционного сырья (топинамбур, сорго, маниок, растительные отходы и др.).

Земляная груша *Holianthus tuberosus* (топинамбур или иерусалимский артишок) содержит инулин, являющийся углеводным источником, используемым в качестве источника сырья для производства спирта. Инулин топинамбура имеет состав с высоким содержанием низкомолекулярных (особенно поздней осенью и весной) олигосахаридов, которым свойственно использование для производства спирта. В клубнях земляной груши содержится (в % на сырую массу): сухих веществ - 22,2, воды - 77,5, белка - 2,3, жиров - 0,1, целлюлозы - 1,9, сахаров - 16,9, золы - 1,1. В зеленой части растения найдено (в % на сырую массу): сухих веществ - 29,5, белка - 2,2, жиров - 0,4, целлюлозы - 10,5, сахаров - 4,0, золы - 1,4.

Исследования ведутся в направлении сбраживания водных экстрактов или листьев, либо пульпы, полученной из клубней, с использованием гидролизующих ферментов и дрожжей.

Ректификация является одним из наиболее энергоемких процессов в спиртовом производстве. Приоритетной тенденцией в совершенствовании технологических процессов в этом направлении является разработка энергосберегающей технологии и техники.

Активные разработки зарубежных ученых позволяют сделать вывод о том, что основой всех исследований является разработка малоэнергоемких установок с высокими выходами высококачественного спирта. Проведенные в последнее время в разных странах мира исследования стали основой для получения новых научно-технических разработок.

Немецкая фирма «Грима» запатентовала установку для ректификации спирта, отличительной особенностью которой является, по мнению специалистов, оригинальная связь между колоннами. Патент так и называется «Способ соединения колонн установок дистилляции и ректификации для получения нейтрального спирта».

Группой немецких специалистов, возглавляемой известным ученым доктором Мисельхорном, разработана оригинальная ректификационная установка отличительной особенностью которой является совмещение этапов перегонки и ректификации. Преимуществами данной разработки - это высокий выход спирта, незначительный расход электроэнергии и воды, а также использование вторичного пара.

В США запатентована ректификационная колонна оригинальной конструкции, состоящая из одной или нескольких групп. Каждая группа, в свою очередь, состоит из 4-х идентичных секций, которые расположены таким образом, что их проекция на плоскость представленного чертежа образует параллелограмм с симметричными относительно центральной вертикальной плоскости сторонами.

При этом каждая секция, являющаяся стороной параллелограмма, состоит из большого числа проходов и в сочетании с другими секциями образует половину системы с параллельными проходами для жидкости и ленточным проходом для парожидкостной смеси от волнистых стенок верхней и нижней части секций.

При такой компоновке установки образуется система последовательно расположенных сборников для жидкой фазы, движущейся вниз под действием силы тяжести, каждый такой сборник отделен от следующего смежного сборника соответствующим пространством, обеспечивающим прохождение пара вверх.

Ректификационная колонна также представляет собой систему, снабженную устройствами для подачи смеси жидких компонентов в верхнюю часть, подачи пара в нижнюю часть, удаления пара из верхней части и отвода жидкости из нижней части.

Для выравнивания уровня давления в каждой колонне ректификационной системы предусмотрен соответствующий проход пара, соединяющий обе половины.

Отличительная особенность такой конструкции заключается в том, что обеспечивается возможность зигзагообразного и каскадного движения жидкостей под действием силы тяжести, а также противоточное движение пара вверх.

По мнению специалистов, конструкция колонны пригодна для отделения спирта от сброженного сусла. Для повышения эффективности разделения и производительности данная ректификационная колонна может быть соединена с другой колонной.

Японскими специалистами разработана энергосберегающая бинарная ректификационная установка с чередующейся периодической системой подачи потока.

В предложенной установке колонны работают таким образом, что при циклической подаче пара и жидкости период подачи жидкости осуществляется в два этапа: на первом жидкость переливают в емкости, а на втором тарелки заполняются жидкостью.

Следует отметить, что в последние годы барду многие ученые рассматривают как вторичный ресурс спиртового производства. Так, известен целый ряд разработок по получению из барды пищевых продуктов.

Американский патент предлагает получение высокобелкового продукта из зерновой барды. Концентрация ионов металлов в нем в 3 раза больше, чем в исходных зерновых. Продукт содержит Na - 0,2 г/100 г продукта, Ca - 1,5 г/100 г продукта, Са - 0,13 г/100 г продукта. Данный продукт с успехом может быть использован при приготовлении глазурей, шоколада, специй, дрожжевого хлеба, хлебных смесей.

В настоящее время в России действует ГОСТ Р 51786-2001 «Водка и спирт этиловый из пищевого сырья. Газохроматографический метод определения подлинности». В соответствии с этим документом присутствие на хроматограмме спирта или водки - этилового спирта, ацетона, 2-бутанола, 2-бутанона, кротональдегида, 1-пентанола, 1-гексанола, бензилового спирта, бензальдегида, 2-фенилэтанола или одного из них дает основание идентифицировать спирт как непищевой и признать его непригодным для производства ликероводочной продукции.

Виноделие

За последние двадцать пять лет отрасль испытала 2 сильнейших потрясения. Первое — в период проведения в 80-х годах известной кампании по борьбе с пьянством и алкоголизмом, второе — в 90-х годах при формировании рыночных отношений и особенно в первой половине, когда ухудшилась экономическая ситуация в стране. Площадь виноградников сократилась в 2,7 раза.

В 1985 г. в связи с реализацией программы борьбы с пьянством, началось направленное разрушение одной из наиболее интенсивных отраслей народного хозяйства. Произошло сокращение площадей, объемов производства винограда и выпуска винодельческой продукции, что привело к снижению уровня потребления населением, прежде всего свежего винограда и соков, виноградных вин.

Доля вина в потреблении алкоголя в России значительно снизилась (в 1970 - 1985 гг. потребление вина на душу населения колебалось в пределах 14 - 21 л, а в последнее время не превышает 5 л).

По количеству потребляемого вина на душу населения Россия занимает одно из последних мест в Европе. Производство винодельческой продукции в СССР в 1940 -1990 гг. и Российской Федерации в 1960 – 2005 гг. приведены ниже (табл.56).

Восстановление лучших традиций виноделия, обновление ассортимента винодельческой продукции высокого качества наметилось в 1988 г.

Вино по своей токсичности и способности вызывать алкогольную зависимость является менее опасным по сравнению с крепкими спиртными напитками, о чем свидетельствует благополучное состояние социальных и медицинских проблем, связанных с потреблением алкогольной продукции в странах с развитым виноделием — Франции,

Италии и др.

С целью более полного насыщения рынка значительное количество винодельческой продукции поставляется по импорту. Объемы импортируемой винодельческой продукции в Россию ежегодно увеличиваются и составляют более половины российского рынка вина

Таблица 56

Производство винодельческой продукции

Год	Вино виноградное, млн дал	Коньяк, тыс. дал	Шампанское, млн бутылок
СССР/РСФСР			
1940	13,5/ н. д	268/ н. д	8/ н. д
1945	7,6/ н. д.	101/ н. д	2,5/ н. д
1960	77,7/26	1502/526	37,4/13
1970	268,4/122	5361/2198	86,7/34,3
1980	323/159	9353/4328	178/65,1
1985	265,3/143	7089/3149	248,4/96,5
1986	140,8/57,1	6685/3065	195/87,5
1987	146,9/61,1	9540/4484	225,3/92,1
1988	178,8/78,6	11811/5610	258/101,8
1989	192,6/88,6	13596/6527	255,6/105,3
1990	157,4/75,88	12102/5921	248,7/103,6
1986-1990 гг.*	163,3/72,3	10747/5120	236,5/98,1
РСФСР**			
1990	76	5921	8304
1991	65	3688	7413
1992	40	1821	7589
1993	25	1652	8646
1994	21	1766	8526
1995	15	887	8184
1991-1995 гг.*	31,2	1962,8	8071,6
1996	11	1156	9210
1997	12,3	896	9736
1998	12,6	1112	9188
1999	18,3	1408	7314
2000	24,1	1749	6701
1996-2000 гг.*	15,66	1064,2	8429,8
2001	27,4	2056	7650
2002	33,27	2651	8113
2003	36,52	3531	8785
2004	39,12	3909	12108
2005	31,7	4512	14096
2001-2005 гг.*	33,6	3331,8	10150,4
2006	47,4	6442	15408
2007	51,3	8060	21560
2008	50,3	9932	20789
2009	49,9	12656	19380
2010	54,1	9016	22351
2006-2010 гг.*	50,6	9221	19898

* - Среднее за год

** - РСФСР - шампанское тыс. дал

Характерный признак современного состояния виноделия в нашей стране — заметное снижение качества как отечественной, так и ввозимой из стран СНГ винодельческой продукции, что в первую очередь связано с использованием в производстве столовых сортов винограда, гибридов, переработкой незрелого винограда и нарушением технологической дисциплины.

На качественном виноделии негативно сказывается снижение доли классических сортов винограда, как правило, имеющих низкую урожайность. Марочные вина, производимые из этих сортов, выпускаются в незначительных объемах, закладка виноматериалов на выдержку с 3 млн дал в 1993 г. сократилась до 500 тыс. дал.

Выпуск этой продукции стал экономически невыгодным для предприятий. В 2006 г. 29 предприятий произвели 779 тыс. дал выдержанного вина, 8 предприятий - 32 тыс. дал марочного вина.

Из-за острого дефицита виноматериалов предприятия вторичного виноделия, расположенные вне зоны производства винограда, были вынуждены производить экономически более выгодные винные напитки по ТУ и ГОСТам. Можно по-разному оценить появление этих напитков, но нельзя не согласиться с тем, что они сыграли свою положительную роль для сохранения коллективов многих винодельческих заводов

После распада СССР в российских стандартах на винодельческую продукцию были допущены существенные отступления от общепринятых норм. В частности, для подавляющего большинства производимых вин (кроме марочных) отменили основной показатель качества - массовая концентрация приведенного экстракта, что позволило безнаказанно разбавлять вина или использовать для их производства некондиционный виноград.

Появились разрешения на использование ароматизаторов и вкусоароматических добавок, концентратов, введены ГОСТы на новые типы винодельческой продукции: «Оригинальные (нетрадиционные) вина», «Винные напитки», «Крепкие напитки», ранее считавшиеся фальсификатами.

Непоправимый ущерб виноделию России нанес ГОСТ 51157. До введения ГОСТа основа продукции должна была оставаться натуральной и к виноматериалам низкого качества не добавляли сахар или ароматизаторы для придания им специфического букета. Новый ГОСТ допускал возможность использования вакуумсусла, сока и пр., а в результате винодельческую продукцию стали выпускать на основе не только виноградного вакуумсусла, но и фруктовых и других отходов и вводить в нее пищевые добавки.

И хотя ГОСТ 51157 был отменен с 01.01.2004, недобросовестные производители продолжают пользоваться старыми стандартами, так как рентабельность вина, сделанного на основе вакуумсусла, значительно превышает 500%. Естественно, натуральная качественная продукция была дороже и объемы ее продажи падали.

Для России серьезную опасность представляет свободная поставка избытка дешевых виноматериалов (часто неизвестного происхождения, сделанных по неизвестным технологиям, из неизвестного сырья), концентрированного сусла. В результате к нам стали завозить отходы виноделия из всей Европы по бросовым ценам. Используя демпинговые цены, европейские производители винодельческой продукции с помощью перекупщиков подрывают отечественное виноградарство и виноделие.

Сегодня российский алкогольный рынок заполнен алкогольными напитками, имитирующими вино, приготовленными из воды, сахара, частично вина, экстрактов плодов, ароматизаторов и красителей. Эти напитки отличаются настолько низкими ценами, что натуральные виноградные вина из-за высокой себестоимости не могут конкурировать с ними. А наши производители «вынуждены» выпускать для внутреннего рынка винные напитки и нетрадиционные вина приготовленные путем сбраживания закупаемого за рубежом восстановленного сусла (виноградного, яблочного концентратов).

Разрешение готовить в России подобную продукцию является одна из серьезных

ошибок в истории отечественного виноделия. У производителей такой продукции полностью сняты проблемы ее стабилизации, нет никаких забот с поставщиками сырья, они освобождены от проблем виноградарства. Все это связано в первую очередь с отступлением от Основных правил производства вина. Отсюда массовые подделки и фальсификация продукции, отбивающие у россиян желание покупать многие известные отечественные марки вин. К сожалению сегодня Россия не в состоянии ни произвести достаточное количество качественной продукции, ни контролировать качество импортных товаров.

Через пять лет после введения государственной регистрации этилового спирта из пищевого сырья, винодельческой и алкогольсодержащей пищевой продукции было зарегистрировано 6950 наименований винодельческой продукции, из которых 42% (2920) занимали вина виноградные; 45% (3128) - винные напитки; 6,2% (432) - вина плодовые; 2% (140) - напитки крепкие; 1,4% (97) - шампанское; 1,4% (98) - коньяки; 0,7% (51) - вина игристые и 0,8% (53) - вина газированные. На сортовые вина приходится всего 2% (138 наименований), в том числе 0,2% (15) - «Алиготе»; 0,4% (25) - «Каберне»; 0,2% (17) - «Рислинг»; 0,2 % (15) - «Траминер».

В настоящее время коньяк вырабатывают на 99 предприятиях страны. До 80% коньяка производят в европейской части России, из них 60% в Центральном (в основном Москва) и Северо-Кавказском регионах (Дагестан и Краснодарский край), около 20 % в Уральском экономическом районе (большой частью в Свердловской и Челябинской областях).

Заводы вторичного виноделия производят коньяк из коньячных спиртов или обработанных коньяков. В основном коньяки ординарные, на долю марочных приходится не более 20%. Для купажей используют как отечественные коньячные спирты так и спирты из стран СНГ (Грузия, Молдова Азербайджан, Армения Узбекистан) и дальнего зарубежья (Франция, Италия, Испания). Розлив коньяка осуществляется также и на ряде ликероводочных предприятий.

Другое положение в коньячном производстве: оно резко снизилось, особенно в Дагестане, где предприятия загружены лишь на 10%. Рост производства винодельческой продукции кроме трудностей с обеспечением сырьевыми и материальными ресурсами сдерживается также из-за неравных условий продвижения на рынок отечественной и импортной продукции. Вся отечественная продукция реализовывалась через акцизные склады, импортная же винодельческая продукция реализовалась минуя акцизные склады.

Большие возможности в нашей стране имеются для получения вин из плодов и ягод. Как промышленная отрасль, плодово-ягодное виноделие сложилось в 70-е годы. В 1984 г. в России было выработано 48 млн дал плодово-ягодного вина. В период борьбы с пьянством и алкоголизмом их производство было сведено практически к нулю, и лишь к 1995 г. выработка их выросла до 7,6 млн дал.

Однако в последующие годы происходит спад производства до 2,6 млн дал в 2002 г. И только в последние годы наметился некоторый рост их производства. В прошлом году в России было произведено 3,04 млн. дал вина плодового.

Эти вина в настоящее время вырабатываются на 60 предприятиях, количество их сократилось более чем в 3 раза. При этом основное производство сосредоточено в местах наибольшей плотности плодово-ягодных насаждений.

С целью расширения рынка большое значение приобретает производство алкогольных продуктов из плодового сырья, не требующих использования этилового спирта — кальвадоса, сидров, столовых и шипучих вин.

Плодово-ягодное виноделие может и должно стать одним из важных направлений отрасли благодаря достаточной сырьевой базе. Ежегодная потребность рынка в этой винодельческой продукции оценивается в 10 - 12 млн дал в год.

Однако для этого необходимы комплексные исследования с учетом мировых стандартов и достижений науки, разработки технологических схем для промышленного производства высококачественной продукции из плодов и ягод.

С целью стимулирования на 2003 г. была снижена акцизная ставка на производство натуральных вин с 3,52 до 2 руб. за 1 л, шампанского и игристых вин — с 10,58 до 10,5 руб. В 2004 г. ставка на вина шампанские и игристые сохранились на том же уровне, а на вина натуральные повысилась на 10%. Уровень акцизных ставок 2004 г. на вина шампанские и игристые, а также на вина натуральные не изменялись вплоть до 2006 г. В противоположность этим винам акцизные ставки на вина нетрадиционные крепленые с 75 руб. 1 л безводного этилового спирта в 2003 г. ежегодно увеличивались и составили в 2006 г. 112 руб.

Основное влияние на увеличение объемов производства оказало снижение акцизов на вина натуральные, а также на вина шампанские и игристые. В связи с недостатком отечественного сырья возрастали поставки виноматериалов из государств участниц сотрудничества и стран дальнего зарубежья.

При отсутствии в России эффективной системы контроля качества винодельческой продукции введенные новыми нормативными документами разрешения привели к развитию ее массовой фальсификации. В России легализовано было производство и импорт фальсифицированной винодельческой продукции.

Наиболее распространенные способы фальсификации вин и коньяков это подмена более качественной продукции с престижными наименованиями ординарной (низкокачественной), использование дешевых спиртов из отходов винодельческого производства или сырья не виноградного происхождения (зерно, картофель, свекла, сахар-сырец и др.).

Ситуация усугубилась еще и тем, что при отсутствии законодательного регулирования производства винограда и винодельческой продукции, несовершенстве государственной системы контроля качества как отечественной, так и импортной винодельческой продукции рынок России наводнен низкокачественными винами, всякого рода оригинальными напитками, приготовленными с применением искусственных ароматизаторов и синтетических красителей, шипучими напитками из воды, спирта, сахара, ароматизаторов и кислоты и зачастую выдаваемыми за шампанское.

Введенная в 1996 г. Государственная регистрация винодельческой продукции не оправдала своих целей в части упорядочения производства и защиты потребителей от фальсифицированной и нелегальной продукции. В отдельных районах объемы производства так называемых виноградных вин в десятки раз превышают объемы выращенного винограда, что является прямым доказательством развития массовой фальсификации вин.

Отсутствует нормативный документ, регламентирующий наименование винодельческой продукции, в связи с чем растет число наименований однотипной винодельческой продукции, вводя в заблуждение потребителей. В СССР этот показатель не превышал 200 наименований, а в России за период 1996-2005 гг. было зарегистрировано более 12,3 тыс. (табл.57).

Сложившаяся на российском алкогольном рынке ситуация не позволяет развивать производство высококачественных вин и коньяков из-за преобладания фальсифицированной и нелегальной алкогольной продукции, производители которой диктуют свои цены. Производство высококачественных марочных вин снижается в течение последних 15 лет в связи с невозможностью их реализации по достойным ценам.

Традиционные наши винные сорта Изабелла и Лидия запрещены кодексом европейских виноделов к производству вина, так как они вредны для печени, содержат канцерогены и большое количество винного камня.

Положение осложняется отсутствием в России классификации вин по категориям качества вина, и соответственно ценовых различий между качественными и ординарными винами, методов идентификации виноградных вин и коньяков по происхождению. Единственным критерием (согласно действующим стандартам), характеризующим возраст и происхождение вин и коньяков, является их органолептическая оценка.

Однако во многих службах (инспекциях), контролирующих качество алкогольной

продукции, нет квалифицированных дегустационных комиссий, способных обнаружить фальсифицированную продукцию, поэтому при отсутствии отклонений от стандартов по физико-химическим показателям образцов продукция сертифицируется как соответствующая ГОСТу.

Таблица 57

**Регистрации винодельческой продукции
и слабоалкогольных напитков**

Специализация предприятия (наличие лицензии)	Количество	Наименование продукции (внесено в реестр)	Количество
Вино	562	Вина виноградные	7091
Коньяк и коньячные напитки	207	Коньяк, коньячные напитки и бренди	731
Шампанское и игристое вино	33	Вина шампанские и игристые	368
Напитки винные	201	Напитки винные	955
Вино плодовое	203	Вина плодовые	569
Виноматериалы	122	Прочие	270
Всего	1328	Всего	9984
Напитки слабоалкогольные	77	Напитки слабоалкогольные	2380

Таким образом, получается, что под ныне действующие стандарты подходят все фальсифицированные вина и коньяки.

Коньяк, как и вся винодельческая продукция, — один из сложнейших для идентификации товаров, что обусловлено его зависимостью от множества факторов (отсутствие дифференцированных регламентов по физико-химическим и органолептическим показателям, изменчивость климатических условий года урожая, сортимент виноградных насаждений и др.).

Для определения подлинности вина или коньяка, их происхождения, возраста, качества и ограничения диапазона фальсификаций в технологические инструкции целесообразно включать информацию о месте происхождения с указанием конкретного наименования производителя сырья и готовой продукции, сорта винограда, его площади, года урожая, а также расширенный спектр физико-химических и органолептических показателей для конкретной марки вина или коньяка, которые могут защитить их от фальсификации.

В этом вопросе винодельческая отрасль несколько отстает от спиртовой и ликероводочной, где разработан и действует ГОСТ Р 51786-2001 «Водка и спирт этиловый из пищевого сырья».

Аналогичный ГОСТ со своими критериями состава необходим и для винодельческой продукции.

Что касается коньяков, то действующим стандартом ГОСТ Р 51618-2000 не предусмотрены пределы содержания в них высших спиртов, эфиров, альдегидов, кислот, экстрактивных веществ. Все это позволяет развиваться фальсификации коньячных спиртов и коньяков.

С учетом этих закономерностей в будущих стандартах на коньячные спирты и коньяки целесообразно предусмотреть пределы массовых концентраций ацетальдегида, этилформиата, этилацетата, изоамилацетата, этиллактата, этилкаприлата, этилкарпината, метанола, высших спиртов и других компонентов, легко определяемых методом газожидкостной хроматографии. Проект такого стандарта для коньячных спиртов и коньяков был разработан еще в 2000 г.

Эффективный контроль качества винодельческой продукции, защита потребителя от фальсификатов возможны только на базе с использованием современного лабораторного оборудования, высококвалифицированных специалистов-дегустаторов по

идентификации напитков, выявлению и наказанию поставщиков фальсифицированной продукции и ответственности контролирующих органов.

Важным дестабилизирующим фактором, который не позволяет проводить единую политику в виноградарстве и виноделии, является организованная разобщенность, отсутствие единой системы управления и координации отраслями на федеральном и региональном уровнях.

В Российской Федерации отсутствует законодательство в области производства винограда и вина.

Реализация мер по возрождению отечественной виноградовинодельческой отрасли возможна посредством Закона «О винограде и вине». В Российской Федерации принято решение (постановление Правительства Российской Федерации № 658 от 24.08.2002 г.) о присоединении к Соглашению об учреждении Международной организации винограда и вина.

Закона «О винограде и вине» должен определить формы и методы государственной поддержки эффективного развития отрасли, включающие правовые, организационные, экономические и технологические основы производства и реализации продукции виноградарства и виноделия.

Основная цель проекта закона - создание правовых и экономических основ государственной политики в области производства и реализации винограда, виноматериалов и винодельческой продукции в России

Необходимо разработать и внедрить эффективные методы контроля подлинности вин, основанные на совокупности современных методов анализа и органолептической оценки.

Один из важнейших путей повышения престижа отечественной винодельческой продукции — введение в России понятия вина, контролируемые по происхождению. Необходимо на уровне Минсельхоза РФ при поддержке Госстандарта РФ и с участием ведущих регионов — производителей винограда и вина разработать национальную программу по признанию, контролю и защите наименований винодельческой продукции по происхождению. Практически во всех странах это понятие поддерживается законодательной базой своей страны и общемировыми регламентами.

История промышленного виноградарства и виноделия России определила ряд уникальных мест для производства разных типов вин, коньяков игристых вин. Однако правовая база классификации качественных вин по месту их происхождения практически отсутствует. Мировой опыт свидетельствует, что производство качественных вин требует развитой правовой основы, четко работающего винного права. Нужен нормативный документ, предусматривающий создание основы для разграничения качественных товарных классов вин, стимулирующий развитие производства винограда и вина на землях, способных обеспечить высокое качество продукции.

В большинстве европейских стран производство вина для внутреннего потребления регламентировано государственными нормативными документами.

В 2005 г. для стран Евросоюза Европейской Экономической Палаты Торговли, Коммерции и Промышленности EEIG (Брюссель) разработан Европейский стандарт

Европейский Стандарт Качества был разработан международными экспертами для поддержания честной конкуренции в области виноделия, а также, чтобы защитить интересы потребителей и способствовать улучшению качества продукции данной отрасли.

Производителям вина, качество которого соответствует критериям, выдвинутым Европейским Стандартом Качества Вин, присваивается звание сертифицированных производителей. Они получают право использовать Знак Качества Европейской Экономической Палаты Торговли, Коммерции и Промышленности на своей продукции, этикетках, прайс-листах, бланках и т.д.

Стандартом определены качественные показатели для 6 видов виноградных вин:

Вина Очень Высокого Качества

Вина Высокого Качества (Кабинет)

Качественные Вина
Деревенские Вина (обыкновенные)
Столовые Вина (смесь)
Вина для Диабетиков (с пониженным содержанием сахара)

На этикетках указывается

Наименование/марка вина, название и адрес производителя, содержание алкоголя в % от объема, сахар, объем бутылки в системе измерения (1000 мл = 1 литр), сорт винограда, местность выращивания, общее содержание натуральной кислоты, оптимальная температура потребления, годность употребления, и указание урожая (год) в том случае, если по крайней мере 85% винограда в вине из урожая этого года.

Содержание сахара и спирта

«Вина очень высокого качества» и «Вина высокого качества» не должны содержать сахар.

В винах других категорий сахара не должно быть более 15 грамм/литр.

«Вина очень высокого качества» и «Вина высокого качества» не должны содержать спирт.

Содержание спирта в винах других категорий не должно превышать:

белые и розовые вина: максимальный предел 12,8% объема
красные вина: максимальный предел 13,6% объема

Предложения по сокращению объемов нелегально производимой и фальсифицированной алкогольной продукции

1. Провести перерегистрацию водки и ликероводочных изделий. На выработку этой продукции использовать спирты только соответствующие ГОСТу 51652-2000. Используемые при производстве водки и ликероводочной изделий добавки и компоненты должны быть проверяемыми в готовой продукции.

2. Учет объемов выработки спирта, водки и ликероводочных изделий на каждом предприятии (производстве) производить по расходу электроэнергии с учетом удельных расходов на их производство.

3. Ввести налог на установленные мощности по производству спирта и розливу водки и ликероводочных изделий.

4. Ввести систему контроля и учета отгрузки спирта на автотранспорте, исключающая возможность многократного использования товаротранспортных накладных.

5. Принять Закон «О винограде и вине», аналогично законам Евросоюза.

6. Разработать и принять закон «О пиве», аналогично законам ряда европейских стран.

7. Разработать экономические меры, позволяющих заместить на российском рынке 50-60 млн. дкл импортной водки и ликероводочной продукции.

8. Легализовать 70 млн. дкл водки.

Качество продуктов питания

Стабилизация потребительского рынка продовольственных товаров в последние годы была достигнута в основном за счет соответствия имеющихся ресурсов товаров и уровня платежеспособного спроса населения.

Учитывая необходимость развития инициативы товаропроизводителей, государство в 1992 г. предоставило им право разрабатывать и утверждать технические условия на продукцию. Это дало положительный эффект в части расширения ассортимента и внешнего оформления продовольственных товаров. Однако во многих случаях были снижены требования к технологии производства, а иногда и к основным показателям качества выпускаемой продукции.

Действующая в стране система качества продуктов, государственных стандартов

не уделяла должного внимания контролю за предотвращением фальсификации продуктов питания, поскольку это явление не было характерно для государственных предприятий. Фальсифицируют практически все пищевые продукты, в том числе и импортного производства: алкогольные напитки, соки, кофе (особенно растворимый), масложировые продукты, кондитерские и хлебобулочные изделия.

В нашу страну нередко завозятся невостребованные в самих государствах-экспортерах некачественные продукты питания. Так, в прошлом году было забраковано и снижено в сортности от количества образцов продуктов от 10 до 19% мяса птицы, рыбы и рыбопродуктов, масла животного, цельномолочной и маргариновой продукции, поставленных из-за рубежа.

Вместе с тем не считается обоснованным, что вся нормативная документация на все виды продовольственных товаров должна утверждаться на федеральном уровне. Задача заключается в том, чтобы на основе полученного опыта создать механизм, учитывающий интересы свободного предпринимательства, с обеспечением выпуска и поставок пищевых продуктов гарантированного качества. Действующая система нормативной документации в настоящее время не вполне адекватна новым условиям ее использования. Крайне остро встала проблема создания и совершенствования стандартизованных методов испытания продукции на безопасность. Возникла задача - резко сократить дублирование и излишнюю регламентацию показателей в технических условиях, заменив их государственными стандартами безопасности на укрупненные группы однородной продукции, включающие обязательные для исполнения показатели безопасности и качества для отечественных производителей и для поставщиков импортных продуктов питания.

Лоббируются поставки импортной продукции сомнительных пищевых достоинств. В частности, за последние 3 года импорт трансгенной продукции в Россию увеличился в 100 раз. Объем беспошлинного ввоза пальмового масла и тропических жиров превышает суммарный объем производства в стране свинины и говядины.

По-прежнему выявляются многочисленные факты ввоза и реализации импортных некачественных и фальсифицированных товаров. По этой причине ажиотажный спрос на импортное продовольствие резко снизился. При этом поступление низкосортных импортных товаров увеличивается. Одной из причин низкого качества импортных товаров по-прежнему является стремление многих коммерсантов получать максимальные доходы путем закупки за рубежом некачественных дешевых товаров и реализации их в России по высоким рыночным ценам. Немаловажным фактором снижения качества импортных товаров является сокращение дотаций стран-импортеров фирмам-производителям, поставляющим свою продукцию на российский рынок, вследствие чего они вынуждены использовать менее ценное сырье и компоненты.

В настоящее время востребованы лишь исследования, направленные на продвижение на российский рынок зарубежных технологий и техники, а также на замену натурального и кондиционного сырья суррогатами.

При монополизации производства и отсутствии конкуренции товаропроизводители не заинтересованы в применении безотходных технологий, рациональном использовании ресурсов и обеспечении экологичности производства.

Ежегодный рост импорта многих товарных групп связан не только с недостатком отечественных ресурсов, но и с активной поддержкой государств-экспортеров своих национальных производителей путем предоставления им экспортных субсидий, а также не всегда оперативным реагированием российской стороны по применению мер защиты внутреннего рынка.

Комиссия Евросоюза по сельскому хозяйству после провозглашения в ходе «Дохийского раунда» переговоров ВТО по сельскому хозяйству взяла на себя обязательства по последовательному отказу от экспортных субсидий, которые, по их мнению, в наибольшей степени искажают мировые цены, но уже в текущем году вводит дотации на экспорт, не считаясь с правилами ВТО. Для поддержки молочной промышленности

Совет ЕС по сельскому хозяйству в связи с резким падением цен на вырабатываемые продукты в начале года возобновил субсидирование молочной продукции для экспорта в третьи страны. По информации аналитиков продовольственного рынка, суммы дотации предусматриваются в размере 200 евро за 1 т сухого обезжиренного молока, до 500 евро за 1 т масла животного, 260 и 220 евро за 1 т сухого цельного молока и сыров соответственно. При этом самый высокий уровень дотаций предусматривается для экспорта в Россию.

И все же ситуация остается достаточно тревожной, а некоторое улучшение качества отдельных продуктов неадекватно росту их стоимости. На многих предприятиях в должной мере не соблюдается технология производства, производится неравноценная замена компонентов в рецептуры, в недопустимых количествах включается малоценное вторичное сырье с пониженными питательными свойствами.

Кризис существенно повлиял и на качество продовольственных товаров в России. Так в 1 полугодии 2009 г. качество продуктов, которые приобретались в розничной торговой сети заметно ухудшилось. Из-за кризиса производители все чаще экономят на дорогих компонентах, заменяя их на более дешевые, и отказываются от выпуска деликатесов. Больше всего нареканий у экспертов вызвала мясная и молочная продукция, кондитерские изделия и рыбные консервы, алкоголь.

Стоит отметить и то, кризис внес серьезные коррективы в деятельность столичных „пищевиков“. Мы видим существенное сокращение количества продукции „премьер-класса“, то есть продукции высокого качества, взамен нее производители начинают осваивать нишу „эконом класса“, да и при производстве более дешевой продукции ищут способы уменьшить издержки — начинают использовать дешевые компоненты, некоторые необходимые составляющие исключают вообще.

В первом полугодии 2009 г. петербургский ЦКК провел более 42 тысяч испытаний образцов продукции, при этом на рассмотрение экспертов были направлены более 6 тысяч образцов продуктов питания. По различным причинам — начиная от органолептических показателей, нарушения СанПин — были забракованы около 20,6% образцов масложировой продукции, 20,8% — молочных продуктов, около 34,1% мясных консервов (в основном за счет зашкаливающих показателей по содержанию соли), около 33,3% мясной продукции, около 41,8% образцов подсолнечного масла (вместо дорогого компонента там использовался более дешевый — рапсовое масло), а также 36,6% рыбных консервов. Объем некачественной продукции по сравнению с 2008 годом существенно вырос — на 30%, и в основном за счет появления в данной группе молочной продукции, где молочные жиры заменяются растительными, а настоящее молоко, как заверяют производители, получается из порошкового.

Из ежегодного импорта растительных масел в количестве 0,9 -1,1 млн т, основной объем приходится на масла тропического происхождения – 550 - 650 тыс. т. В то же время 650-700 тыс. т подсолнечного масла российского производства ежегодно экспортируется.

Происходит неравноценная замена более качественного российского подсолнечного масла на менее ценные масла тропического происхождения.

Годовой объем использования масел тропического происхождения при производстве сливочного масла, плавленых сыров, мороженого, сгущенных консервов, творожных изделий и других продуктов оценивается в 450-500 тыс. т, что сопоставимо с объемами производства 14 млн. т молока заготавливаемого по содержанию жира.

Одним из основных шагов на пути качества продовольственных товаров, наряду с ранее принятыми законами, является введение в действие с 1 июля 2003 года Федерального Закона № 184-ФЗ от 27 декабря 2002 года «О техническом регулировании». Закон «О техническом регулировании» содержит ранее не используемую в России базовую правовую норму, - «Технический регламент», обязывающую изготовителей продуктов питания обеспечить их безопасность, и нацелен на упорядочение одной из важнейших административных функций государства по регулированию хозяйственных отношений - обеспечения безопасности продукции для потребителей и впервые создаются основы

единой политики государства и предпринимательского сообщества в области стандартизации, призванной содействовать повышению конкурентоспособности отечественной продукции. Технические регламенты должны быть приняты в течение семи лет со дня вступления в силу Федерального закона. По экспертным оценкам потребуется для реализации закона около 9 млрд руб.

В программу по техническому регулированию на пищевую продукцию включено 34 технических регламента.

Гарантом высокого качества продукции для потребителя и защитой её от подделок для товаропроизводителя должна служить отраслевая система добровольной сертификации продукции на принципах ИСО 9000, ХАССП, ИСО 14000, EuSS, GMP и др.

В 2003 г. по линии европейской экономической промышленной палаты знакомился с практикой международной стандартизации в Германии. За 20 лет внедрения были сертифицировано 60% предприятий, производящих продукты питания. На мой вопрос: «В какие сроки планируется завершить?». Был ответ: «Программа выполнена полностью. Остальные предприятия планируют производить продукты для внутреннего потребления, сохраняя национальные традиции, технологии, рецептуры. А качество, включая безопасность, гарантирует производитель».

Практика разработки и внедрения такой системы на современном предприятии пищевых продуктов оценивается двухзначным числом тыс. долл. США.

За более чем 5-ти летний период по продуктам питания принято только три технических регламента (на масложировую, соковую продукцию из фруктов и овощей и на молоко и молочную продукцию).

Но у нас при этом получилось «как всегда». Мы с регламентом на молочные продукты решили быть впереди планеты всей. Для определения различия между молоком и молочным напитком необходим гостовский метод. Заимствовать такой метод в мире невозможно, ввиду отсутствия такового, а для разработки отечественного нужны не только средства, но и время. Зачем нужно было принимать такой регламент, никто вразумительно ответить не может. Амбиции одной из сторон взяли верх.

Этот вопрос наверняка отрегулирует рынок и явно не в пользу потребителя. А у нарушителей «Технического регламента на молоко и молочную продукцию» надзорные органы должны отбирать лицензию на производство и накладывать арест на продукцию. Изготовитель продукции нанесет информацию на упаковку, которую проверить невозможно. Будет ли этот продукт качественнее – остается вопросом, но цена повысится наверняка.

С момента принятия технического регламента в статусе Федерального закона прошло десять месяцев. Опыт его правоприменения вызвал необходимость подготовить и внести на рассмотрение в Государственную Думу проект Федерального закона №220766-5 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Технический регламент на молочную продукцию». Законопроект содержит 76 поправок.

Какие еще «сюрпризы» смогут принести остальные 30 регламентов, тем более на их разработку и внедрение по закону «О техническом регулировании» осталось менее одного года.

Этим же законом ответственность за качество и безопасность продовольственных товаров полностью находится «на совести» изготовителя. Производство продуктов питания в России по состоянию на 01.01.93 г. осуществляли 6850 предприятий. Руководители этих государственных предприятий в подавляющем большинстве были специалистами промышленности и через отраслевые министерства путь к их совести был короткий. В настоящее время количество предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности увеличилось почти в 10 раз (табл.58).

Частные 58,3 тыс. предприятий в условиях капиталистических рыночных отношений видят и работают только за прибыли.

Государству необходимо в рамках закона о продовольственной безопасности четко определиться с функционированием товаропроводящей сети продовольственными

товарами, посредниками между промышленностью и торговлей, обоснованностью торговых наценок.

Таблица 58

Численность организаций на 1 января 2010 г.

	Число организаций тыс	из них по формам собственности		
		государственная и муниципальная	частная	смешанная российская
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	207,6	8,7	193,2	1,9
Производство пищевых продуктов, вкл. напитки, и табак	56,2	0,7	50,5	1,6
Рыболовство, рыбоводство	8,9	0,4	8,1	0,2

За прошедшие 3 года розничная торговая сеть выросла в 1,85 раза за счет мелких предприятий и сокращения крупных и средних (табл. 59).

Таблица 59

Хозяйствующие субъекты торговли пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями

	2005 год		2009 год	
	Всего	из них крупные и средние организации	Всего	из них крупные и средние организации
Организации оптовой торговли	52,9	3,1	63,7	3,2
Организации розничной торговли	18,1	1,4	50,3	1,1

Структура агропромышленного комплекса России

Агропромышленный комплекс объединяет три сферы материального производства.

Первая сфера - совокупность отраслей (подотраслей) промышленности, обеспечивающих сельское хозяйство, легкую (первичная переработка сельскохозяйственной продукции), пищевкусовую, мясомолочную, рыбную, мукомольно-крупяную промышленность средствами производства.

К этой сфере относятся предприятия машиностроения, которые производят машины, оборудование и запасные части для вышеперечисленных отраслей, а также предприятия по производству минеральных удобрений и химических средств защиты растений, микробиологическая и комбикормовая промышленность,

Вторая сфера включает сельскохозяйственное производство с отраслями растениеводства и животноводства, а также производственно-техническое, агрохимическое, ирригационно-мелиоративное и ветеринарно-санитарное обслуживание сельского хозяйства

Третья сфера - совокупность отраслей и производств, обеспечивающих транспортировку, хранение и переработку сельскохозяйственного сырья.

В эту сферу входят пищевкусовая, мясомолочная, рыбная, мукомольно-крупяная промышленность, элеваторно-складское хозяйство, предприятия легкой промышленности

по первичной переработке сельскохозяйственной продукции (лущенные культуры, шерсть, кожсырье и др.).

Переход от административно-распределительных методов к экономическим, рыночным отношениям не внес принципиальных изменений в системе управления АПК.

Ключевой вопрос в составе аграрных проблем, который особо обозначился после августовского кризиса, это отрыв государства от участия в экономических и социальных процессах деревни на этапе перехода страны от бандитского капитализма к социально ориентированной рыночной экономике.

Кризис в агропромышленном производстве в значительной мере связан с утратой управления как единым народнохозяйственным объектом и это привело к тому, что АПК как интегрированная система сельского, лесного, водного и рыбного хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, материально-технического и агросервисного обслуживания потеряли свою целостность, распалась система ее управления. Произошло рассогласование интересов всех 3-х отраслей АПК (сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков их продукции, агросервисных структур и торговых организаций), возрос уровень монополизма отраслей

Роль государства как субъекта управления заключается в регулировании и координации связей между сельским хозяйством, пищевой и перерабатывающей промышленностью, сферой материально-технического обеспечения и агросервисного обслуживания а также рыночной инфраструктурой совместно обеспечивающих комплексное развитие агропромышленного производства.

Во всех странах сельские товаропроизводители находятся в сложных условиях, так как повсюду им противостоят монополизированная промышленность, производящая для них средства производства, крупные торговые фирмы, другие рыночные структуры. Как показывает зарубежный опыт, государственная поддержка без самоорганизации и создания собственных защитных структур самих сельских товаропроизводителей, не в состоянии полностью оградить их от давления крупных фирм. В разных странах проблема аграрной самоорганизации решаются по-разному, однако есть и общие принципы, и общие формы вертикальной хозяйственной системы.

Опыт Англии, Германии, США, Франции, Нидерланды, Финляндии, Канады и других развитых стран свидетельствует, что параллельно государственной системе в их аграрном секторе функционирует развитая вертикаль хозяйственного управления в виде отраслевых союзов, объединений, советов, кооперативов других организаций, создаваемых на протяжении десятилетий от первичного объединения фермеров до общегосударственного уровня. Хозяйственное управление в этих странах построено, как правило, на узкоспециализированной основе на базе одного продукта (зерна, мяса, молока и т. д.), поставщик которого высокотоварные фермерские хозяйства, производство которых в значительной мере ориентировано на экспорт. Такие отраслевые формирования, созданные в интересах и под наблюдением фермеров, организуют переработку продукции и ее сбыт, приобретение средств производства, агросервисное обслуживание, другие виды деятельности. Им принадлежат перерабатывающие предприятия, складские помещения, транспорт, а часто и сеть оптовой и розничной торговли.

Говоря об исторической ретроспективе, необходимо отметить, что мощный импульс развитию российской деревни дала крестьянская кооперация. В 1916г. в России работало 47 тыс. различных кооперативов (кредитных, потребительских, ремонтных, страховых, перерабатывающих и т.д.). В качестве примера успешной работы кооперативов можно привести Союз сибирских маслодельных артелей, созданный в 1907 г. Начиная с оборота 2,4 млн. руб., он увеличил его к 1918г. до 201,5 млн. руб. (за 10 лет оборот увеличился в 84 раза). Россия получала золота от экспорта сибирского масла в два раза больше, чем приносила вся сибирская золотодобывающая промышленность

В России преобладают крупные многоотраслевые предприятия с развитым животноводством и растениеводством, но с пониженными техническими возможностями и неустойчивыми финансами, которые пока не встали на путь самоорганизации. Нет и

органа, способного объединить и защитить их интересы на аграрном рынке. Система начинающего складываться хозяйственного управления в агропромышленном комплексе в ходе приватизации распалась, коренные изменения претерпело государственное управление.

Многие макроэкономические функции в области собственности, государственная финансово-кредитная и ресурсная поддержка АПК, регулированию доходов, экспортно-импортная политика сосредоточены в ведомствах, которые не несут прямой ответственности за решение продовольственного обеспечения страны.

В этот период произошла децентрализация управления АПК, существенно расширились права регионов, однако большое разнообразие систем управления привело к тому, что многие из них оказались неэффективными.

Ломка системы управления агропромышленным комплексом привела к огромному росту управленческого персонала и посреднических, часто криминальных, организаций.

Создавая рынок, государство должно было создать и систему его государственного регулирования, обеспечивающего защиту прав сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимо пересмотреть сложившуюся структуру связи между сельхозтоваропроизводителями и рынком, потому что у нас не только фермерские и индивидуальные хозяйства, но и кооперативные и крупные предприниматели различных форм собственности находятся во власти посредников, местных правящих элит, преступных структур, которые не только не способствуют продвижению продукции, но, зачастую, и не пускают на цивилизованный рынок.

Практика сельхозпроизводства различных форм собственности и хозяйствования свидетельствует, что там где единый технологический процесс производства, хранения, переработки и реализации соблюден, там и при плохом хозяйственном механизме, громадном диспаритете цен хозяйства работают рентабельно.

Система должна формироваться снизу, носить отраслевой принцип кооперации в форме союзов (ассоциаций). Главная работа союзов сосредоточена на районном уровне, где решаются хозяйственные и социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса.

Под отраслевым союзом (ассоциацией) сельскохозяйственных товаропроизводителей понимается организация, объединяющая сельскохозяйственные предприятия и организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и обеспечивающая представление и защиту их интересов по производству, переработке и реализации одного вида сельскохозяйственной продукции. Союз производителей зерна (возможно по видам) молока, мяса (возможно по видам), сахарной свеклы, масличных культур (возможно по видам), картофеля, хмеля, льна и другой сельскохозяйственной продукции, а также союз звероводов, рыбоводов.

Противоречивая ситуация в системе государственного управления сложилась на районном уровне. Конституция Российской Федерации и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривают три уровня территориального управления - федеральный, региональный, местный.

Восстановить вертикальную структуру управления при существующем разграничении полномочий центра и регионов весьма сложно, так как из-под государственного влияния выпал районный уровень, являющийся органом местного самоуправления, без которого невозможно построить управленческую вертикаль.

Не позволит устранить дискриминацию сельхозтоваропроизводителей со стороны перерабатывающей промышленности, торговли, банковских структур, снабженческо-сбытовых организаций путем объединения деятельности смежников, создания межотраслевых кооперативов. Кооперация позволит сконцентрировать трудовые, материальные и финансовые ресурсы, смягчить диспаритет цен, но такая схема реальна прежде всего на уровне района, но не позволяет вытеснить из этой сферы перекупщиков и посредников,

так как сельхозтоваропроизводители в настоящее время не смогут занять доминирующее положение при такой кооперации.

Развивается процесс формирования отраслевых союзов федерального уровня. Большинство из них, к сожалению, преследуют монопольные цели, не учитывают в нужной мере интересы производителей сельскохозяйственного сырья, которые остаются не защищенными на продовольственном рынке. Необходимо начинать работу по организации ассоциаций и союзов сельскохозяйственных товаропроизводителей на местах, способных отстаивать их интересы и эффективно взаимодействовать с аналогичными отраслевыми организациями по переработке их продукции.

В России функционирует значительное количество организаций, в основном коммерческой направленности, объединяющих на добровольной основе часть предприятий большинства отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности и призванных защищать их интересы, таких как ОАО «Птицепром»; Ассоциация «Центр НТС предприятий соляной промышленности»; Союз экспортеров российского продовольствия; Ассоциация «Роскрахмалпатока»; Ассоциация «Теплицы России»; Ассоциация производителей мыловаренной и масложировой продукции; Союз товаропроизводителей пищевой и перерабатывающей промышленности; ОАО «Росмука»; Ассоциация «Союзупак»; Зерновой союз России; Российская гильдия пекарей и кондитеров; Ассоциация независимых семенных компаний; ОАО «Росмясомолпром»; Российский союз пекарей; ОАО «Овцепром»; Ассоциации производителей детского питания; Российское ГКП «Роспеньковолокно»; Производственно-научная семеноводческая ассоциация; Ассоциация российских производителей мороженого и замороженных продуктов; Союз мороженщиков России; Мясной союз России; Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР); Союз сахаропроизводителей России; Союз маслособывающих и маслоперерабатывающих предприятий России; Российский союз производителей соков; НПО «Российские семена»; Союз российских производителей пивобезалкогольной продукции; Ассоциация производителей табачной продукции «Табакпром»; Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров; Акционерная компания «Союзконсервмолоко»; Ассоциация предприятий кондитерской промышленности «АСКОНД»; Ассоциация «Пивоиндустрия»; некоммерческая научно-техническая ассоциация «Спиртпром»; ОАО «Агроплемсоюз»; Ассоциации «Росчай»; Ассоциация «Консервпром»; Союз производителей пищевых ингредиентов и др.

В 2000 г. 19 отраслевых союзов, ассоциаций и открытых акционерных обществ из вышеперечисленного списка учредили Ассоциацию отраслевых союзов АПК (АССАГРОС), был зарегистрирован Российский союз предприятий молочной отрасли.

Это некоммерческая организация, созданная с целью координации предпринимательской деятельности по формированию и развитию общенационального рынка молочных продуктов в России, а также с целью представительства и защиты интересов членов Союза в государственных и муниципальных органах власти, общественных и иных организациях независимо от организационно-правовой формы, в том числе международных организациях.

В результате действия инициативной группы крупнейших предприятий, отраслевой науки в 2000 г. была учреждена некоммерческая организация – Ассоциация предприятий плодоовощной консервной промышленности «Консервпром».

Одно из самых молодых отраслевых объединений АПК России - Российский птицеводческий Союз («Росптицесоюз»). В 2001 г. представителей 18 организаций подписали учредительные документы по образованию Росптицесоюза.

Создание Союза было необходимо для усиления работы по координации их деятельности, представлению и защите отраслевых интересов, прежде всего на федеральном уровне, формированию устойчивых производственных и экономических связей с предприятиями и организациями, непосредственно влияющими на развитие птицеводства.

В настоящее время Союз объединяет 128 отечественных предприятий и 10 фирм с иностранным капиталом на правах ассоциированных членов. Центральное звено Союза - товарные птицеводческие хозяйства, и создан он для защиты интересов отечественных производителей.

Союзы (ассоциации) могут быть созданы сельскохозяйственными товаропроизводителями для координации деятельности по производству, переработке и реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции на районном, межрайонном, областном (краевом, республиканском), территориальном и федеральном уровне.

Формирование отраслевого союза предпочтительно начинать с создания его на районном уровне. Решение о создании отраслевого союза (ассоциации) принимают его участники (сельхозтоваропроизводители), которые производят не менее 2/3 объема продукции данного района. Председатель отраслевого районного союза избирается общим собранием сельхозтоваропроизводителей. При этом каждый участник (независимо от количества производимой продукции) имеет один голос.

Создание отраслевого союза областного (краевого, республиканского) уровня принимают участники, которыми производится не менее 2/3 продукции данной области.

Создатели территориального отраслевого союза должны производить не менее 2/3 продукции своих территорий.

Федеральный отраслевой союз создается участниками, производящими не менее 2/3 продукции в стране.

Районные, межрайонные, областные (краевые, республиканские), территориальные, федеральные отраслевые союзы могут быть учредителями или коллективными членами других ассоциаций федерального и территориального уровня.

Орган государственной власти, осуществляющий регулирование агропромышленного производства, может делегировать полномочия по оказанию финансовой поддержки предприятий отрасли через союзы. Направления государственной поддержки определяются в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании агропромышленного производства». Размеры и порядок выделения централизованных средств поддержки на текущий год определяются отраслевому союзу (ассоциации) исходя из сумм, предусмотренных Федеральным бюджетом на соответствующий год.

Координация деятельности органа государственного управления АПК с отраслевым союзом (по регулированию производства и соответствующего рынка продукции продовольствия) осуществляется на основе соглашения, заключаемого ежегодно.

Важным фактором реформирования АПК должно стать создание отраслевых союзов (ассоциаций) сельхозтоваропроизводителей, финансово-промышленных групп, агрокомбинатов, а также иных формирований по производству, переработке, хранению и торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами.

Требуется активизировать процесс интеграции на кооперативной основе структур, охватывающих весь технологический процесс от производства сельскохозяйственного сырья до выпуска и реализации конечной продукции, упорядочить соотношение мелких, средних и крупных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

В сфере агропромышленного комплекса функционируют более 65 союзов (ассоциаций). Формирование таких союзов в основном завершилось 10 и более лет тому назад. Деятельность союзов (ассоциаций) охватывает практически все сферы функционирования агропромышленного комплекса.

Большая часть союзов (ассоциаций) объединены в растениеводстве. Зерновой сегмент агропродовольственного рынка и продуктов переработки представлен деятельностью 8 союзов (ассоциаций), в том числе — Российским зерновым союзом (оптовая торговля зерном — 70%), Российским союзом мукомольных и крупяных предприятий (85% производства муки), Российским соевым союзом (75% переработки сои), Российским союзом пекарей (80% производства хлебобулочных изделий) и другими. Союз виноградарей и виноделов России объединяет непосредственно производителей сельскохозяйственной продукции, на долю которых приходится 96,5% производства

винограда, Ассоциация «Теплицы России» — 72% производства овощей закрытого грунта, Сахарная отрасль представлена деятельностью Союза сахаропроизводителей России. Участниками союза производится около 90% сахара в России.

В животноводческой отрасли функционируют союзы (ассоциации), объединяющие производителей по видам продукции. Так, союз «Россвинопром» объединяет производителей свинины, на долю которых приходится 63% производства свинины в России, Российский птицеводческий союз — 75% производства мяса птицы и 67% производства яиц, Мясной союз — 32% переработки мяса, Российский союз предприятий молочной отрасли - 58% рынка этой продукции, Ассоциация «Росрыбхоз» — 75,4% выращивания товарной рыбы, Российский союз пчеловодов соответственно — 85% производства меда.

Производители пивобезалкогольной продукции представлены Союзом российских пивоваров, Российским союзом производителей соков, участниками которых производится около 95% продукции соответствующих видов.

Однако большая часть этих союзов (ассоциаций) далеки от проблем и интересов сельхозтоваропроизводителей и представляют, а значит и отстаивают, интересы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» определено, что в деятельности по формированию и реализации государственной аграрной политики могут участвовать союзы (ассоциации) сельскохозяйственных товаропроизводителей, в число участников которых входят производители (их объединения), производящие на территории Российской Федерации более чем две трети общего объема производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия или оказывающие соответствующие услуги.

Отвечающий этой статье закона можно отнести Российский птицеводческий союз, Ассоциация «Росрыбхоз», Российский союз пчеловодов, союз виноградарей и виноделов, ассоциация «Теплицы России».

В национальном докладе министерства сельского хозяйства Российской Федерации «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» отмечалось «Государственной программой предусматривалось в 2008 году привлечение к формированию и реализации государственной аграрной политики 32 союзов (ассоциаций) АПК. Однако только менее половины союзов (ассоциаций) соответствуют требованиям статьи 16 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства».

Реальные отраслевые союзы (ассоциации) сельскохозяйственных товаропроизводителей требуются прежде всего по производству животноводческой продукции, тем более, что на долю сельскохозяйственных организаций по производству мяса и молока приходится менее 50%.

Потребуется пересмотреть систему взаимоотношений с производителями картофеля, фруктов, овощей, оказать помощь крестьянским (фермерским) хозяйствам, хозяйствами населения в сохранении урожая, которые производят более 85% этой продукции, а потери превышают 30-40%.

За 90-летний период структура управления пищевой, перерабатывающей промышленности и рыбного хозяйства претерпела много реорганизаций от наркомпродов через совнархозы, отраслевые министерства и ведомства до АПК. В 1985 году после создания Агропрома от отраслевого принципа отошли, и в 1991 г. были возложены на Комитет пищевой и перерабатывающей промышленности при Министерстве сельского хозяйства РСФСР.

Численность ведомств, занимавшихся пищевой и перерабатывающей промышленностью, на момент создания АПК (1985 г.) составляла 2863 чел., в том числе Минпищепром РСФСР – 1493 чел., Минмясомолпром РСФСР – 900, Минплодоовощхоз РСФСР – 310, Госкомвинпром РСФСР – 160 чел.

В 1993 г. из Министерства сельского хозяйства и продовольствия России был

выделен и образован Государственный комитет Российской Федерации по пищевой и перерабатывающей промышленности с численностью 340 чел. Комитет просуществовал один год и вошел в состав Министерства сельского хозяйства и продовольствия на правах Департамента пищевой и перерабатывающей промышленности и Управление детского и диетического питания. Рыбное хозяйство возглавлялось Государственным комитетом по рыболовству.

Самостоятельный орган государственного управления отраслями 3-й сферы уже более пятнадцати лет в стране отсутствует, они возложены на Департамент пищевой перерабатывающей промышленности и качества продукции Министерства сельского хозяйства России. При очередной реорганизации и приходом в правительство А. В. Гордеева из названия министерства исчезло слово «продовольствие».

Сейчас в стране нет ни ведомства, ни должностного лица, отвечающего за продовольственную безопасность.

Все это наглядно подтверждает целесообразность создания самостоятельного государственного органа, занимающегося регулированием производства и закупок сырья и продовольствия, подготовкой научно обоснованной программы обеспечения продовольственной безопасности страны, быть центром разработки стратегии продовольственного обеспечения на основе глубокого анализа условий и результатов деятельности отраслей, ситуации в продовольственном хозяйстве России и на мировом рынке.

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации

Объемы отечественного производства сельскохозяйственной продукции в 1990 г. по рекомендуемым размерам потребления основных пищевых продуктов в среднем на душу населения России на период до 1995 г. в целом обеспечивали продовольственную безопасность страны (критерий по скоту и птицы, яйцу, рыбе, сахарной свекле и масличным культурам превысил 100%, на уровне 86-98% находился по зерну и молоку. Значительно ниже были показатели по плодам и ягодам – 30%, овощам и бахчевым культурам – 64%.

В 1990 г. на каждого человека в стране было произведено сельскохозяйственной продукции на 749 рублей, из которой продовольственное сырье составляло 486 рублей, а использовано на питание - 405 рублей (83%). Таким образом, 17% (81 руб.) продовольственного сырья и продукции исключались из ресурсов питания людей, направлялись на кормовые цели, а также вошли в состав потерь на стадиях заготовки, транспортировки, хранения и переработки, недостаточно глубокой его переработкой из-за низкого технического уровня многих производств. Импортные продовольственные товары на каждого человека составляли 54 руб.

В 1990 г. из общих ресурсов отечественного животного белка 4050 тыс. т на пищевые цели было использовано 2338 тыс. т (58%). Потребление животного белка за год составило 2802 тыс. т при потребности по рациональным нормам потребления 3020 тыс. т. Импортный животный белок, который содержался в яйце, мясных, молочных и рыбных продуктах, составил в потреблении 464 тыс.т.(16%), в тоже время скормлено сельскохозяйственным животным 650 тыс. т. молочного белка, что составило 38% всех их ресурсов.

Наихудшее состояние в обеспечении продовольственной безопасности в стране сложилось в 1998 г. Только производство картофеля превышало рекомендуемый показатель, а также потребление хлеба и хлебопродуктов. Наиболее близким было производство яйца (88%), масличных культур (91%). По остальным продуктам находились на уровне 30-66%.

Из ресурсов отечественного животного белка в 1998 г. 2280 тыс. т, использовано на пищевые цели 1227 тыс. т (54%). Поставки по импорту составили 477 тыс.т.(28% в объеме потребления). Всего потреблено животного белка 1704 тыс. т, или 57% к рациональным нормам.

Десятилетний период внес изменения в части обеспечения продовольственной безопасности. В прошлом году обеспечили продовольственную безопасность объемы производства яйца, сахарной свеклы и масличных культур, приблизилось производство картофеля (98%).

Ресурсы животного белка в стране в 2010 г. составили 2484 тыс. т, из которых 1580 тыс. т использованы на пищевые цели. Потреблено животного белка 2150 тыс. т, в том числе 570 тыс. т импорт (26%). Обеспеченность рекомендуемой нормы составила 75%.

Стоимость продовольственных товаров в которых содержалось 570 тыс. т животного белка в прошлом году превысила 8,7 млрд. долл. США.

Рекомендуемые нормы среднедушевого потребления основных пищевых продуктов населением Российской Федерации (табл.29) на период до 2010 гг. приняты были в советский период. В сравнительной характеристике до 2010 г. использовались Нормы 1995 г. (гр. 3 табл. 37).

В августе 2010 г. приказом Минздравсоцразвития для общегражданского трудоспособного населения определены дифференцированные нормы потребления основных продуктов питания (гр. 9,10,11 табл. 37). В дальнейших расчетах принимается среднее значение (гр. 10 табл. 37), а также значения продовольственной корзины в соответствии с законом № 332-ФЗ от 08.12.2010 г. на период 2011-2012 гг. для трудоспособного населения, пенсионеров и детей (гр. 6,7,8 табл. 37).

Для оценки степени обеспечения продовольственной безопасности используется критерий - удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции, сырья и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Это 10 групп продуктов питания. Критерии безопасности по основным продуктам питания определены Доктриной, а по хлебопродуктам, яйцу, овощам и бахчевым культурам, плодам и ягодам рекомендованы Распоряжением Правительством №1873-р от 25 октября 2010г.

В табл.60 отражены показатели применительно Норм 1995 г., а в расчетах приняты темпы роста 2006 -2009 гг. в % к 2001-2005 гг. и 2009 г. в % к 2008 г.

Производство зерна и масличных культур обеспечивают рациональные нормы потребления хлеба и хлебопродуктов и масла подсолнечного. При среднегодовом темпе роста 3,7% производство зерна (из расчета 880 кг на 1 человека в год) по нормативу продовольственной безопасности будет в 2016 г., скоту и птице в 5,2% - в 2017 г. соответственно, яйцу – в 1,5 и 2017 г., улову рыбы и рыбопродуктам - в 1,4 и 2040 г., сахарной свекле – в 11,25 и 2013 г.

Темпы роста 2009 г к 2008 г. по скоту и птице, яйцу, улову рыбы и плодам и ягодам были выше среднегодового за пятилетие и сохранение этих темпов продовольственную безопасность возможно обеспечить в 2015 г., в 2013 г., в 2014 г., в 2015 г. и 2013 г. соответственно.

Производство молока, плодов и ягод за период 2006-2010 гг. к предшествующим 5 годам были менее 100%. При среднегодовом темпе производство молока в 1% уровень продовольственной безопасности может быть обеспечен в 2058 г., при 2,5% - в 2029 г., а при 5% - 2019 г. Пятипроцентный темп роста плодов и ягод уровень продовольственной безопасности обеспечивается в 2029 г., а темп роста в 10% приблизит этот уровень на 9 лет.

В табл.61 использован аналогичный принцип и отражены показатели применительно Норм 2010 г.

Производство зерна, яиц, масличных культур, сахарной свеклы и картофеля обеспечивают рациональные нормы потребления хлеба и хлебопродуктов, сахара и масла подсолнечного, а овощам и бахчевым культурам – продовольственную безопасность.

При среднегодовом темпе роста 3,7% производство зерна (из расчета 880 кг на 1 человека в год) по нормативу продовольственной безопасности будет в 2015 г., скоту и птице в 5,2% - в 2015 г., улову рыбы и рыбопродуктам - в 1,4 и 2039 г. соответственно.

Темпы роста 2009 г к 2008 г. по скоту и птице, улову рыбы, овощам и бахчевым, плодам и ягодам были выше среднегодового за пятилетие и сохранение этих темпов

продовольственную безопасность возможно обеспечить в 2014 г. и в 2015 г. соответственно.

Производство молока, плодов и ягод за период 2006-2010 гг. к предшествующим 5 годам были менее 100%. При среднегодовом темпе производство молока в 1% уровень продовольственной безопасности может быть обеспечен к 2042 г., при 1,6% - в 2040 г., а при 2,5% - в 2021 г. Пятипроцентный темп роста плодов и ягод уровень продовольственной безопасности обеспечивается в 2024 г., а темп роста в 10% приблизит этот уровень на 4 года.

Таблица 60

К программе восстановления и развития АПК России***

Нормы потребления продуктов питания 1995 г.	Рацион. норма кг/год яйцо шт.1 чел	Потреб по рацион. норм. (производство)	Критерий прод. безопасности(%)	Продовольственная безопасность	1990 год	2009 год	2006 -2009 гг. в % к 2001- 2005 гг. (сред. год)		2009 г. в % к 2008г.	Рацион нормы потребления	Продовольственная безопасность	Срок достижения (год)		
							всего	сред. год				в % к 2009 г	Рацион. нормы потребления	Продовольственной безопасности
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	
Зерно (вес после доработки)	880	125	95	119	116,7	97,1	115,7	3,7	89,7	146	140	2017	2016	
Хлеб и хлебные продукты	110	15,6	95*	14,8	17,8	16,9								
Скот и птица (в убойн. массе)		11,1		9,4	10,1	6,5	122,6	5,2		171	144,6	2018	2017	
Скот и птица (в убойн. массе)									106,6	171	144,6	2017	2015	
Мясо и мясопродукты	78		85	66 кг										
Молоко		62	90	56	55,7	34,6	98,5		101	179	162	2068	2058	
Молоко									1,6**	179	162	2047	2040	
Молоко									2,5**	179	162	2033	2029	
Молоко и молокопродукты	390			351 кг										
Яйцо (млрд. шт.)	291	46	95*	44	47,5	39,35	106		103,4	117	112	2014	2013	
Яйцо	17,5			15,8				1,5		117	112	2019	2017	
Улов рыбы и морепродукты	58	8,2		6,4	7,8	3,7			112	221	173	2016	2014	
Улов рыбы и морепродукты	58	8,2		6,4	7,8	3,7	104,3	1,4		221	173	2050	2040	
Рыба и рыбопродукты	23,3		80	18,6 кг										
Масличные культуры		7		5,6	4,6	7,97	154,5	11,5	89			2005	2004	
в т. ч. подсолнечник		5,5		4,4	3,4	6,43	145,3	9,8	87,4			2005	2003	
Масло растительное	13	1,85	80	10,4кг										
Сахарная свекла (фабрич.)		45		36	32,3	24,8	153	11,25	85,6	181	145	2015	2013	
Сахар	39	5,5	80	4,4	2,63	3,3	167	13,7	105,5					
Картофель (производство)		31	95	29,5	30,8	31,1	101,7	0,4	107,9			2009	2009	
Картофель	117	16,6		15,8										
Овощи и бахчевые	139	20	50*	10	10,3	13,4	109,7	2,3		149	75	2028		
Овощи и бахчевые	139	20	50*	10	10,3	13,4	109,7		103	149	75	2023		
Фрукты и ягоды	71	10	40*	4	2,4	2,76	97		114,8	362	145	2019	2013	
Фрукты и ягоды								5*		362	145	2037	2018	
Фрукты и ягоды								10*		362	145	2024	2014	

Анализ производства сельскохозяйственной продукции в 2010 г. использованы в расчетах обеспечения продуктами питания и критериев продовольственной безопасности и Норм 1995 г. и отражены в табл. 62, а Норм 2010 г.- в табл. 63. В расчетах приняты темпы роста 2006-2010 гг. в % к 2001-2005 гг. и - 2010 г. в % к 2009 г.

Производство зерна и масличных культур обеспечивают рациональные нормы потребления по хлебопродуктам маслу растительному. При среднегодовом темпе роста в 1,6% производство зерна (из расчета 880 кг на 1 человека в год) по нормативу продовольственной безопасности будет в 2055 г., скоту и птице в 4,8% - в 2017 г. соответственно, яйцу – в 1,4 и 2016 г., улову рыбы и рыбопродуктам - в 1,7 и 2036 г., сахарной свекле – в 8 и 2018 г. Темпы роста 2010 г к 2009 г. по скоту и птице, яйцу и рыбе были выше среднегодового за пятилетие и сохранение этих темпов продовольственную безопасность возможно обеспечить в 2016 г., в 2013 г. и в 2015 г. соответственно.

Производство молока, картофеля, плодов и ягод за период 2006-2010 гг. к предшествующим 5 годам были менее 100%. При среднегодовом темпе производство молока в 1,6% уровень продовольственной безопасности может быть обеспечен к 2050 г., при 2,5% уровень продовольственной безопасности обеспечивается по картофелю - в 2024 г. молоку - в 2033 г. и плодам и ягодам - в 2050 г.

Таблица 61

К программе восстановления и развития АПК России***

Нормы потребления продуктов питания 2010 г.	Рацион. норма кг/год яйцо шт.1 чел	Потрб по рацион. норме. (производство)	Критерий прод. безопасности(%)	Продовольственная безопасность	1990 год	2009 год	2006 -2009 гг. в % к 2001- 2005 гг. (сред. год)		2009г. в % к 2008г.	Рацион .нормы потребления	Продовольственная безопасность	Срок достижения (год)	
							всего	сред. год				Рацион. нормы потребления	Продовольственной безопасности
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15
Зерно (вес после доработки)	880	125	95	119	116,7	97,1	115,7	3,7	89,7	146	140	2016	2015
Хлеб и хлебные продукты	95-105	14,2	95*	13,5	17,8	16,9							
Скот и птица (в убойн. массе)		10,3		8,75	10,1	6,5	122,6	5,2		158	135	2018	2015
Скот и птица (в убойн. массе)									106,6	158	135	2016	2014
Мясо и мясопродукты	70-75		85	62 кг									
Молоко		51,5	90	46,4	55,7	34,6	98,5		101	149	134	2056	2042
Молоко									1,6**	149	134	2035	2029
Молоко									2,5**	149	134	2027	2021
Молоко и молокопродукты	320-340			297 кг									
Яйцо (млрд. шт.)	260	36,9	95*	35	47,5	39,35	106	1,5	103,4	94	89	2002	2001
Яйцо	16,1			15,3									
Улов рыбы и морепродукты	50	7,1		5,7	7,8	3,7			112	192	154	2016	2014
Улов рыбы и морепродукты	50	7,1		5,7	7,8	3,7	104,3	1,4		192	154	2057	2039
Рыба и рыбопродукты	18-22		80	16 кг									
Масличные культуры	11	5,9		4,7	4,6	7,97	154,5	11,5	89	74	59	2005	2004
в т. ч. подсолнечник		4,6		3,7	3,4	6,43	145,3	9,8	87,4	72	58	2003	2002
Масло растительное	10-12	1,56	80	1,25									
Сахарная свекла (фабрич.)		30		2 4	32,3	24,8	153	11,25	85,6	131	97	2006	2006
Сахар	24-28	3,7	80	2,95	2,63	3,3	167	13,7	105,5	112	89		
Картофель (производство)		26	95	24,5	30,8	31,1	101,7	0,4	107,9	84	79	2004	2004
Картофель	95-100	13,85		13,1									
Овощи и бахчевые	120-140	18,5	50*	9,25	10,3	13,4	109,7	2,3		138	76	2024	
Овощи и бахчевые									103,6	138	76	2019	
Плоды и ягоды	90-100	13,5	40*	5,4	2,4	2,76	97		114,8	489	196	2022	2015
Плоды и ягоды								5*		489	196	2043	2024
Плоды и ягоды								10*		489	196	2027	2017

*-% Распоряжение №1873-р от 25.10.10, **-условно, ***-на численность населения 142 млн. чел.

Таблица 62

К программе восстановления и развития АПК России***

Нормы потребления продуктов питания 1995 г.	Рацион. норма кг/год яйцо шт.1 чел	Потреб по рацион. норме. (производство)	Критерий прод. безопасности(%)	Продовольственная безопасность	1990 год	2010 год	2006 -2010 гг. в % к 2001- 2005 гг. (сред. год)		2010 г. в % к 2009г.	Рацион нормы потребления	Продовольственная безопасность	Срок достижения (год)	
							всего	сред. год				Рацион. нормы потребления	Продовольственной безопасности
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15
Зерно (вес после доработки)	880	125	95	119	116,7	61	108	1,6	62,7	205	195	2058	2055
Хлеб и хлебные продукты	110	15,6	95*	14,8	17,8	16,9							
Скот и птица (в убойн. массе)		11,1		9,4	10,1	6,86	126,7	4,8		162	137	2020	2017
Мясо и мясопродукты	78		85	66 кг					105,2	162	137	2019	2016
Молоко		62	90	56	55,7	31,9	98,2	-	96,6	194	176		
Молоко	390			351кг					1**	194	176	2077	2067
Молоко									1,6**	194	176	2057	2050
Молоко									2,5**	194	176	2037	2033
Яйцо (млрд. шт.)	291	46	95*	44	47,5	40,58	107,3	1,4		113	108	2019	2016
Яйцо	17,5			15,8					102,9	113	108	2015	2013
Улов рыбы и морепродукты	58	8,2		6,4	7,8	4,1	109	1,7		200	156	2051	2036
Улов рыбы и морепродукты	58	8,2		6,4	7,8				5*	200	156	2024	2019
Рыба и рыбопродукты	23,3		80	18,6 кг	20,3	15			110	200	156	2017	2015
Масличные культуры		7		5,6	4,6								
в т. ч. подсолнечник		5,5		4,4	3,4	5,34	140	7	82,7	103	82	2005	2003
Масло растительное	13	1,85	80	10,4кг									
Сахарная свекла (фабрич.)		45		36	32,3	22,24	146,8	8	89,3	203	162	2019	2018
Сахар	39	5,5	80	4,4	2,63								
Картофель (производство)		31	95	29,5	30,8	21,1	96,3	-	67,9	147	140		
Картофель	117	16,6		15,8					2,5*	147	140	2026	2024
Овощи и бахчевые	139	20	50*	10	10,3	12,14	109,4	1,8	96,6	165	83	2038	
Плоды и ягоды	71	10	40*	4	2,4	2,14	78		72,2	467	187		
Плоды и ягоды									2,5**	467	187	2072	2050
Плоды и ягоды									5**	467	187	2042	2023
Плоды и ягоды									10**	467	187	2027	2017

В табл.63 приведены расчеты обеспечения продуктами питания и критериев продовольственной безопасности с учетом производства сельскохозяйственной продукции в прошлом году и средних норм потребления 2010 г. Рациональные нормы потребления 2010 г. обеспечены по хлебу и хлебопродуктам, яйцу и масличным культурам.

Таблица 63

К программе восстановления и развития АПК России***

Нормы потребления продуктов питания 2010 г.	Рацион. норма кг/год яйцо шт.1 чел	Потреб по рацион. норм. (производство)	Критерий прод. безопасности(%)	Продовольственная безопасность	1990 год	2010 год	2006 -2010 гг. в % к 2001- 2005 гг. (сред. год)		2010 г. в % к 2009г.	Рацион нормы потребления в % к 2010 г	Продовольственная безопасность	Срок достижения (год)	
							всего	сред. год				Рацион. нормы потребления	Продовольственной безопасности
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15
Зерно (вес после доработки)	880	125	95	119	116,7	61	108	1,6	62,7	205	195	2055	2052
Хлеб и хлебные продукты	95-105	14,2	100*	13,5	17,8	16,9							
Скот и птица (в убойн. массе)		10,3		8,75	10,1	6,86	126,7	4,8		143	122	2018	2014
Мясо и мясопродукты	70-75		85	62 кг					105,2	143	122	2017	2013
Молоко и молокопродукты	320-340	51,5	90	46,4	55,7	31,9	98,2	-	98,8	160	145		
Молоко				297кг					1**	160	145	2057	2037
Молоко									1,6**	160	145	2040	2034
Молоко									2,5**	160	145	2029	2025
Яйцо (млрд. шт.)	260	36,9	95*	35	47,5	40,6	107,3	1,4	102,9	91	86	2005	2001
Яйцо	16,1			15,3									
Улов рыбы и морепродукты	50	7,1		5,7	7,8	4,1	109	1,7		173	139	2044	2030
Улов рыбы и морепродукты	50	7,1		5,7	7,8				110	173	139	2017	2015
Рыба и рыбопродукты	18-22		80	16 кг	20,3	15			5**	173	139	2021	2017
Масличные культуры	11	5,9	80	4,7	4,6								
в т. ч. подсолнечник		4,6		3,7	3,4	5,3	140	7	82,8	86	69	2004	2002
Масло растительное	10-12	1,56	80	1,25									
Сахарная свекла (фабричная)		30		2,4	32,3	27,1	146,8	8	89,3	110	88	2012	2011
Сахар	24-28	3,7	80	2,95	2,63								
Картофель (производство)		31	95	29,5	30,8	27,3	96	-	67,9	114	108		
Картофель	95-100	13,85		13,1					2,5**	114	108	2015	2013
Овощи и бахчевые	120-140	18,46	50*	9,25	10,3	12,14	109,6	1,8	90,5	150	120	2034	
Плоды и ягоды	90-100	13,5	40*	5,4	2,4	2,14	78		77,2	630	252		
Плоды и ягоды									2,5**	630	252	2087	2048
Плоды и ягоды									5**	630	252	2048	2029

*-распоряжение №1873-р,25.10.10,**- принято условно, ***- на численность населения 142 млн. чел.

При среднегодовом темпе роста за 2006-2010 гг. к 2001-2005 гг. по производству скота и птицы (в убойной массе) 4,8% достижение уровня продовольственной безопасности будет в 2014 г. улову рыбы и морепродуктов соответственно 1,7% и 2030 г. и свеклы 8% и 2011 г., Темп же производства в 2010 г. к 2009 г. обеспечивает уровень продовольственной безопасности по скоту и птицы в 2013 г. В 2010 г. к уровню 2009 г. снижено производство молока, картофеля, зерна, семян подсолнечника, сахарной свеклы, овощей и бахчевых культур, плодов и ягод. По производству молока, картофелю, плодам и ягодам за период 2006-2010 гг. к уровню 2001-2005 гг. производство составило менее 100%. При среднегодовом темпе роста производства молока в 1% уровень продовольственной безопасности может быть обеспечен к 2037 г., в 1,6% - к 2034 г. Среднегодовой темп роста производства в 2,5% продовольственная безопасность обеспечивается по картофелю в 2013 г., молоку – в 2025 г., плодам и ягодам – в 2048 г. Пятипроцентный рост по плодам и ягодам может приблизить уровень продовольственной безопасности на 19 лет (2029 г.)

За 20 лет в производстве скота и птицы, обеспечении мясом и мясопродуктами произошли значительные изменения. В 1990 г. потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо с учетом субпродуктов и жира составляло 75 кг, в том числе импорт 10 кг. В 1999-2000гг. потребление снизилось на 67% до 45 кг. из которых 33% приходилось на импорт. За десять лет потребление увеличилось на 49%, составив 67 кг, а доля импорта возросла на 40 % и составила 21 кг. В 1990 г. в целом потребление мяса обеспечивало продовольственную безопасность по всем видам мяса, кроме баранины

(87%), а в 2009 г. – менее чем на 70%, хотя по мясу птицы уровень составил 170%.

При темпе производство молока в 2,5%, продовольственная безопасность может быть обеспечена не менее чем через 25 лет (табл.64).

Таблица 64

К программе восстановления и развития АПК России
(животноводческая продукция в ассортименте и рыба)

МЛН Т

Норма потребления продуктов питания 1995 г	Реком норма кг/год на 1чел	Потреб. по норме в год (про-во)	Прод-безопасность	1990 год	2009 год	1990 г в % к графе		2009 г			
						3	4	в % к графе		+(-) к графе	
								3	4	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Скот и птица (в убойной массе)/ реализовано		11,1	9,4	10,1 7,1	6,5 3,66	91	107	59	69	- 4,6	- 2,9
Скот и птица (производство в убойной массе) (кг/год на 1 чел)				68	46						
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, в т. ч. импорт, из него:	78		66	75 10	67 20,5	96	114	86	102	- 13	+2,9
говядина	24	4,6*	3,8	4,3	1,74	93	113	38	45	- 2,86	- 2,06
свинина	16	3,8*	3,3	3,5	2,17	92	106	57	66	- 1,63	- 1,13
птица	12,5	1,8	1,5	1,8	2,55	100	120	141	170	+ 0,75	+ 1,05
баранина	4	0,57	0,48	0,4	0,18	70	83	32	38	- 0,39	- 0,3
колбасы и копчености	18	2,56	2,17	2,28	2,24	89	105	87	103	-0,32	+0,07
Молоко (производство)/заготовки		62	56	55,7	32,6	90	99,5	53	58	- 29,4	-23,4
Молоко(производство кг/год на 1чел)				376	225						
Молоко заготовленное				39,8	14,8						
Молокопродукты в пересчете на молоко, в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел):	390		351	384 54	246 50	99	109	63	70	- 144	- 105
молоко и кисломолочные напитки/ молочная продукция промвыработки	119	16,9	15,2	19,6 10,2	19,5 10,8	116 60	129 67	115 39	128 43	+ 2,6	+ 4,3
творог	8,9	1,26	1,1	0,404	0,336	32	37	26	31	- 0,924	- 0,764
сметана	6,5	0,92	0,83	1,31	0,506	142	158	55	61	-0,414	-0,324
масло животное	5,9	0,838	0,75	0,823	0,246	98	110	29	33	- 0,592	- 0,504
сыр	6,1	0,866	0,78	0,458	0,436	53	59	50	56	- 0,43	- 0,344
молоко обезжиренное	12,3	1,75	1,6	1,238	0,53	71	77	30	33	- 1,22	- 1,07
Яйцо (млрд. шт.)		41,3	39,2	47,5	39,4	115	128	95	100	- 1,9	+ 0,2
Яйцо производство (шт. год 1 чел)				320	265						
Яйцо потребление (штук на 1 чел. год)/ в том числе импорт	17,5	291	262	297 11	262 5	102	113	90	100	- 29	0
Улов рыбы и морепродукты		8,2	6, 6	7,8	3,7	95	118	45	56	-4,5	- 2,9
Улов рыбы (кг/год на 1 чел)	58			51	26						
Рыба и рыбопродукты потребление, в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел)	23,3		18,6	20,3 0,1	15 6,7	87	109	64	81	-8,3	- 3,6

*- с учетом потребности на производство колбасных изделий и копченостей

Снижение норм потребления животноводческой продукции и рыбы, принятые в 2010 г. изменяет ситуацию с производством этих продуктов, которые отражены в табл. 65.

Объемы производства свинины и баранины обеспечивают продовольственную безопасность, а производство говядины необходимо увеличить в 1,7 раза, птицы – в 1,5 раза к уровню 2009 г.

Сохранение среднегодового темпа по мясу птицы продовольственная безопасность в целом будет обеспечена в 2017 г., при этом производство свинины необходимо увеличить в 1,5 раза, говядины – 2,2 и баранины – в 2,7 раза. При использовании производственной мощности по производству мяса и птицы на 85-90% и промышленной переработки крупного рогатого скота на уровне 85%, птицы и свинины - 70% потребует довести мощности по забою птицы до 13600 т/см (рост 1,8 раза), говядины и свинины – до 19500 т/см (рост в 1,3 раза), а производству колбасных изделий и копчености – в 1,5 раза (табл. 66).

За период с 1990 по 2010 г. производство молока в России снизилось 376 кг до 225 кг на каждого человека в год, а потребление соответственно с 387 кг. до 247 кг. При этом доля импорта возросла с 14% до 23% в 2009 г. Промышленная переработка за этот период уменьшилась в 2,7 раза и 2010 г. составила 14,8 млн. тонн или всего 46% от произведенного молока. Производство молока в 1990 г. обеспечивало продовольственную безопасность на 99,5%, а в 2010 г. – лишь 68%. В ассортименте нормируемых

молочных продуктов только объемы потребления молока и кисломолочных напитков соответствует критериям продовольственной безопасности. Достижение продовольственной безопасности по творогу потребует увеличить его производство в 3,3 раза, сметаны – в 1,6, сыров – в 1,8 и масла животного – в 3 раза (табл. 66).

Таблица 65

К программе восстановления и развития АПК России
(животноводческая продукция в ассортименте и рыба)

МЛН Т

Нормы потребления продуктов питания 2010 г	Реком. норма кг/год на 1 чел	Потреб. по норме в год (про-во)	Продб-зопасность в год	1990 год	2009 год	1990 г в % к графе		2009 г в %			
						3	4	в % к графе		+(-) к графе	
								3	4	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Скот и птица (в убойной массе)/ реализовано		10,3	8,75	10,1 7,1	6,5 3,66	98	115	63	74	- 3,8	- 2,25
Скот и птица(производство в убойной массе) (кг/год на 1 чел)				68	46						
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, в т. ч. импорт, из него:	70-75	72,5	62	75 10	67 20,5	103	121	92	108	- 5,5	+ 5
говядина	25	3,6	3	4,3	1,74	119	143	48	58	- 1,86	- 1,26
свинина	14	2	1,7	3,5	2,17	175	206	109	128	+ 0,17	+ 0,47
птица	30	4,3	3,7	1,8	2,55	42	49	59	69	- 1,75	- 1,15
баранина	1	0,14	0,12	0,4	0,18	286	333	128	150	+ 0,04	+ 0,06
колбасы и копчености				2,28	2,24			88	110		
Молоко (производство)		51,5	46,4	55,7	32,6	108	120	63	70	-18,9	- 13,8
Молоко производство (кг/год на 1чел)				376	225						
Молоко заготовленное				39,8	14,8						
Молокопродукты в пересчете на молоко, в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел):	320-340	330	297	387 54	246 50	116	129	75	83	- 84	- 51
молоко и кисломолочные продукты/ молочная продукция пром выработки	110	15,6	14	19,6 10,2	19,5 10,8	126 65	140 73	125 69	139 77	+3,9	+ 5,5
творог	9	1,28	1,15	0,404	0,336	32	35	26	29	- 0,944	- 0,814
сметана	4	0,568	0,51	1,31	0,506	230	257	89	99	- 0,062	- 0,004
масло животное	4	0,568	0,51	0,823	0,246	145	161	43	48	- 0,322	- 0,264
сыр	6	0,852	0,767	0,458	0,436	54	59	51	57	-0,416	- 0,331
молоко обезжиренное	-			1,238	0,53			30	33		
Яйцо (млрд. шт.)		36,9	35	47,5	39,4	129	136	107	113	+ 2,5	+ 4,4
Яйцо производство (шт. год 1 чел)				320	265						
Яйцо потребление (штук на 1 чел. год)/ в том числе импорт	15,6	260	247	297 11	262 5	114	120	101	106	+ 2	+ 15
Улов рыбы и морепродукты		8	6,4	7,8	3,7	97	122	46	58	- 4,3	- 2,7
Улов рыбы (кг/год на 1 чел)	58			53	26						
Рыба и рыбопродукты потребление, в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел)	18-22	20	16	20,3 0,1	15 6,8	102	127	75	94	- 5	- 1

Из ассортимента молочных продуктов только объемы производства сметаны соответствуют продовольственной безопасности, а творога необходимо увеличить в 3,4 раза, масла животного – в 2 и сыра – в 1,8 раза.

Основными проблемами молочной промышленности остается увеличение промышленной переработки молока до 80-85% или увеличить в 1,7 -1,9 раза от количества молока 2009 г.

Вторая проблема – это качество молока поступающего на промышленную переработку, его бактериальная обсемененность. Все молоко после дойки должно быть охлаждено до температуры не выше 4⁰С и доставлено с такой температурой на промышленную переработку.

Третья проблема – полная переработка вторичных молочных ресурсов (обезжиренное молоко, пахта, молочная сыворотка) и использование их на пищевые и медицинские цели. Это потребует значительно увеличить имеющиеся мощности и создать новые современные производства.

Улов рыбы и морепродуктов также потребует увеличить в 1,8 раза. За 20 лет в рыболовстве и рыбоводстве России произошли значительные изменения. За этот период улов рыбы во внутренних водоемах и рыболовной зоне России уменьшились в 1,7 раза, а в 200-мильной зоне зарубежных государств и в открытой части за пределами 200-

мильных прибрежных вод в 3,5 раза.

Улов рыбы и морепродукты в 1990 г. обеспечивал продовольственную безопасность, а рекомендуемую норму - на 87%. Потребление рыбы в 2009 г. снизилось на 26% и составило 15 кг. на человека в год, но в этом количестве 45% составил импорт. Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо увеличить улов в 1,8 раза.

Таблица 66

К программе восстановления и развития АПК России
(животноводческая продукция в ассортименте и рыба)

МЛН ТОНН

Нормы потребления продуктов питания 1995 г	Реком. норма кг/год на 1 чел	Потреб. по норме в год (про-во)	Продб-зопасность в год	1990 год	2010 год	1990 г в % к графе		2010 г.			
						3	4	в % к графе		+ (-) к графе	
								3	4	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Скот и птица (в убойной массе)/ реализовано		11,1	9,4	10,1 7,1	7,1 4	91	107	64	76	- 4	- 2,3
Скот и птица, производство(кг/год)				68	50						
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, в т. ч. импорт, из него:	78		66	75 10	69 20	96	114	88	105	- 9	+ 3
говядина	24	4,6*	3,8	4,3	1,7	93	113	37	45	- 2,9	- 2,1
свинина	16	3,8*	3,3	3,5	2,36	92	106	62	72	- 1,44	- 0,94
птица	12,5	1,8	1,5	1,8	2,85	100	120	158	190	+ 1,05	+ 1,35
баранина	4	0,57	0,48	0,4	0,18	70	83	32	38	- 0,39	- 0,3
колбасы и копчености	18	2,56	2,17	2,28	2,39	89	105	93	110	- 0,17	+ 0,22
Молоко (производство)/заготовки		62	56	55,7/39,8	31,9/14,8	90	99,5	51	57	- 30,1	- 24,1
Молоко производство (кг/год 1 чел)				376	225						
Молокопродукты в пересчете на молоко/ в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел):	390		351	384 54	247 56	117	109	63	70	- 143	- 104
молоко и кисломолочные продукты молпродукция промвыработки	119	16,9	15,2	19,6 10,2	19,5 10,9	116 60	129 67	115 39	128 43	+ 2,6	+ 4,3
творог	8,9	1,26	1,1	0,404	0,372	32	37	27	31	- 0,888	- 0,728
сметана	6,5	0,92	0,83	1,31	0,536	142	157	55	61	- 0,384	- 0,294
масло животное	5,9	0,838	0,75	0,823	0,208	98	110	24	27	- 0,63	- 0,542
сыр	6,1	0,866	0,78	0,458	0,435	53	59	50	56	- 0,431	- 0,345
молоко обезжиренное	12,3	1,75	1,6	1,238	0,544	71	77	30	33	- 1,206	- 1,056
Яйцо (млрд. шт.)		41,3	39,2	47,5	40,6	115	121	98	104	- 0,7	+ 1,4
Яйцо производство (шт. год 1 чел)				320	273						
Яйцо потребление (штук на 1 чел. год)/ в том числе импорт	17,5кг	291	262	297 11	270 5	102	113	93	103	- 21	+ 8
Улов рыбы и морепродукты		8,2	6,6	7,8	4,1	95	118	50	62	- 4,1	- 2,5
Улов рыбы (кг/год на 1 чел)	58			53	29						
Рыба и рыбопродукты потребление/в т. ч. импорт (кг/год на 1 чел)	23,3	20	16	20,3 0,1	15 6,7	87	109	67	83	- 7,8	- 3,1

Из всех продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья рыба единственный продукт - экспорт которой превышать импорт (в 2009 г. экспорт превысил - импорт на 423 тыс. тонн.)

Учитывая, что в стране невозможно быстро нарастить поголовье крупного рогатого скота в силу физиологии животных, значение рыбного хозяйства в продовольственной безопасности России возрастает как на ближайшее время, так и в перспективе.

Значительный удельный вес рыбной продукции в рационе питания по содержанию белка в балансе животного белка, а также ряд факторов, свидетельствующих о преобладании рыбной продукции по отношению к животноводческой, выход из создавшегося положения по улучшению снабжения населения продуктами питания должен осуществляться в первую очередь за счет приоритетного развития рыбной отрасли. Этот вывод основывается прежде всего экономическими, природными, социальными и другими более доступными и выгодными факторами по сравнению с отраслями, производящими животноводческую продукцию. Себестоимость рыбной продукции по сравнению с себестоимостью белка в мясе говядины ниже в 2,6 раза, свинины — в 2,4, баранины и птицы — в 1,5 раза, а производительность труда выше в 3-4 раза.

Выращивание рыбы и морепродуктов в условиях морской среды, рек и естественных водоемов обеспечивается за счет естественных кормов и не требует для этого дополнительных материальных затрат. Наличие рыбных запасов регулируется за счет естест-

венного воспроизводства и рационального подхода к вылову рыбы.

Нормы потребления рыбы в 2010 г. уменьшены от ранее рекомендуемых на 16%. Сохранение темпа роста улова рыбы, сложившийся за последние два года, уровень продовольственной безопасности может быть достигнут в 2015 г., а если исходить из сложившегося среднегодового темпа за последние 5 лет, то не ранее 2017 г.

Таблица 67

К программе восстановления и развития АПК России
(животноводческая продукция в ассортименте и рыба)

МЛН ТОНН

Нормы потребления продуктов питания 2010 г	Реком. норма кг/год на 1 чел	Потреб. по норме в год (про-во)	Прод-безопасность в год	1990 год	2010 год	1990 г в % к графе		2010 г			
						3	4	в % к графе		+ (-) к графе	
								3	4	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Скот и птица (в убойной массе)/ реализовано		10,3	8,75	10,1 7,1	7,1 4	98	115	69	81	- 3,2	- 1,65
Скот и птица, производство(кг/год)				68	50						
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо, в т. ч. импорт, из него:	70-75	72,5	62	75 10	69 20	103	121	95	111	- 3,5	+7
говядина	25	3,6	3	4,3	1,7	119	143	47	57	- 1,9	- 1,3
свинина	14	2	1,7	3,5	2,36	175	206	118	139	+ 0,36	+ 0,66
птица	30	4,3	3,7	1,8	2,85	42	49	66	77	- 1,45	- 0,85
баранина	1	0,14	0,12	0,4	0,18	286	333	128	150	+ 0,04	+ 0,06
колбасы и копчености				2,28	2,39						
Молоко (производство)/заготовки		51,5	46,4	55,7/39,8	31,9/14,8	108	120	62	69	- 19,6	- 14,5
Молоко производство (кг/год 1 чел)				376	225						
Молокопродукты в пересчете на молоко/ в т. ч. импорт (кг/год)	320-340	330	297	384 54	247 57	116	129	75	83	- 83	- 50
молоко и кисломолочные продукты молпродукция промвыработки	110	15,6	14	19,6 10,2	19,5 10,9	126 60	140 67	125 39	139 4,3	+ 3,9	+ 5,5
творог	9	1,28	1,15	0,404	0,372	32	35	29	32	- 0,908	- 0,778
сметана	4	0,568	0,51	1,31	0,536	230	257	94	105	- 0,032	+ 0,026
масло животное	4	0,568	0,51	0,823	0,208	145	161	37	41	- 0,36	- 0,302
сыр	6	0,852	0,767	0,458	0,433	54	60	51	57	- 0,417	- 0,332
молоко обезжиренное	-			1,238	0,544						
Яйцо (млрд. шт.)		36,9	35	47,5	40,6	129	136	110	116	+ 3,7	+ 5,6
Яйцо производство (шт. год 1 чел)				320	273						
Яйцо потребление (штук на 1 чел. год)/ в том числе импорт	15,6кг	260	247	297 11	270 5	114	120	104	109	+ 10	+ 23
Улов рыбы и морепродукты		8	6,4	7,8	4,1	97	122	51	64	- 3,9	- 2,3
Улов рыбы (кг/год на 1 чел)	58			53	29						
Рыба и рыбопродукты потребление, в т.ч. импорт (кг/год на 1 чел)	18-22	20	16	20,3 0,1	15,5 6,7	102	127	75	97	- 3,9	- 2,3

Россия в 2010 году вернулась по объему добытых водных биоресурсов на уровень 1991 года — сколько ловила Российская Федерация в составе СССР. Почти 20-летний спад, который образовался в постсоветское время, сегодня преодолен. Как передает ПРАЙМ-ТАСС, об этом сегодня на встрече с председателем правительства РФ Владимиром Путиным сообщил глава Росрыболовства Андрей Крайний. По его словам, в мировой «табели о рангах» Россия с 9-го места в списке ведущих стран в области рыболовства, которое она занимала с 2007 года, поднялась в 2010 году на 6-е место. В стране добыто 4 млн 100 тыс. тонн водных биоресурсов.

На прилавках магазинов доля отечественной рыбной продукции составила 77,5%. «По доктрине продовольственной безопасности к 2020 году мы должны достичь 80 процентов отечественной продукции на прилавках, но я полагаю, что в течение ближайших года-двух мы уверенно выйдем на рубеж 80 процентов», — сказал глава Росрыболовства. Глава ведомства выразил мнение, что на переоснащение рыбоперерабатывающих предприятий уйдет 3-5 лет. К рубежу 2015-2016 годов страна подойдет с качественно иным, чем сегодня, составом рыбоперерабатывающей техники.

Данные табл. 68 не подтверждают оптимистического прогноза руководителя отрасли в части успехов 2010 г., а доля отечественной рыбной продукции на российском столе не превышает 55%.

Производство скота и птицы (в убойной массе) в 1990 г. обеспечивало продовольственную безопасность и в общем количестве мясо покрывало рекомендуемые нормы на 91%. Производство этой продукции в 2009 г. было ниже критерия продовольственной безопасности на 31%.

Таблица 68

Улов рыбы и добыча водных биоресурсов

ТЫС ТОНН

	1990 г.	1991 г.	1995 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.
Улов рыбы и других морепродуктов (всего), в том числе:	7879	6929,6	4236,9	3212,	3417,4	3728,1
Улов во внутренних водоемах	503	377	210	248,8	239,3	265,8
Улов в рыболовной зоне России	4476	4353	2990	1946,7	2195,1	2651,7
Улов в 200-мильной зоне зарубежных государств	1722	1375	650	690,7	600,7	579,3

Рекомендуемые рациональные размеры потребления основных пищевых продуктов молоко и молочные продукты регламентируют как в пересчете на молоко, так и в натуральном выражении: молоко и кисломолочные продукты, творог, сметана, масло животное, сыр. Отдельно выделено молоко обезжиренное.

Количество молока и молокопродуктов в пересчете на молоко является составляющей величиной затрат молока заготавливаемого, пошедшего на выработку молочных продуктов в натуральном выражении, а также обезжиренное молоко (обрат), получаемого в результате сепарирования молока. В разные периоды рациональные размеры потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко находились в пределах 390 – 404 кг.

В табл. 69 приведены данные пересчета рекомендуемых молочных продуктов на белок, жир и лактозу.

Таблица 69

Рекомендуемые размеры потребления молока и молочных продуктов в пересчете на белок и жир

Пищевые продукты	Размер потребления (кг/год на 1 человека)							
	Госплан СССР 1987 г.		ГКНТ СССР 1984 г.		ГКНТ СССР 1987 г.		Приказ МЗСР от 02.08.2010 г.	
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	390		392		404		340	
Молоко и молокопродукты, в пересчете на *, **.	208*	312**	205*	313**	212*	325**	205*	225**
в том числе в натуре:								
Молоко и кисломолочные продукты	119		116		124		110	
Творог	8,9		8,8		8,8		9	
Сметана	6,5		6,5		6,5		4	
Масло животное	5,9		6,1		6,4		4	
Сыр	6,1		6,1		5,9		6	
Молоко обезжиренное	12,3		12,3		12,6		-	

* - в пересчете на белок ** - в пересчете на жир

Ассортимент молочных продуктов промышленного производства каждой группы по содержанию базовых ингредиентов фактически различаются только по количеству жира.

В основу норм, которые были разработаны в 1984 – 1987 гг., был заложен ранее принятый принцип пересчета на молоко по среднему содержанию жира дойного стада. Основная масса молочных продуктов того времени была высокожирная (молоко, сметана, творог, масло сливочное). Недостаток таких норм и всего ассортимента был в том, что содержащийся в молоке белок переходил в готовый продукт лишь на 54%. Остальной белок оставался во вторичном сырье (обрат, пахта, сыворотка). За 20 лет ассортимент молочных продуктов по содержанию в нем жира снизился почти на 8%.

Рекомендуемая норма физиологических потребностей молочных продуктов в натуральном выражении на 2005 - 2010 гг., пересчитанная на содержание молочного жира, определяется в количестве 325 кг, вместо 404 кг. Во вторичное молочное сырье в этом случае перейдет 34% высокоценного животного белка. В рекомендуемую норму обезжиренное молоко целесообразно включить пахту и увеличить его до 25 кг на одного человека в год.

Суточная потребность человека в аминокислотах полностью обеспечивается при потреблении 28,5 г белков коровьего молока, что равноценно 910 г молока, поступающего на переработку, или 333 кг в год.

Применение ранее принятой методики пересчета молочных продуктов на молоко по содержанию жира в этом случае не будут объективными. Молочная продукция должна учитываться по физическому весу регламентируемых продуктов, а пересчет на молоко осуществлять по содержанию белка молока заготавливаемого. Если исходить из рациональной нормы потребления молока и молочных продуктов, которая регламентировалась на 2005 - 2010 гг., должна составить 212 кг.

Рекомендуемая рациональная норма среднелюдиного потребления молока и молочных продуктов (приказ Минздравсоцразвития №593н от 2 июля 2010 г.) в пересчете на молоко определена в количестве 340 кг на человека в год. Содержание белка в молоке и кисломолочных напитках, твороге, сметане, масле животном и сыре равноценно 204 кг молока заготавливаемого, а содержание жира - 225 кг молока, то- есть завышена в 1,5 раза. При этом на питание людей будет использовано 60% высококачественного молочного белка.

Рекомендуемые нормы 2010 г. вообще не предусматривают нежирные молочные продукты.